



Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość
w Radzie Miejskiej w Tarnobrzegu

Tarnobrzeg, dnia 20 września 2019 r.

Przewodniczący M. Tarnobrzeg
z prośbą o udzielenie
korespondencyjnej odpowiedzi

Sz.P.

Jakub Kwaśny

Przewodniczący Rady Miejskiej w Tarnobrzegu

Kancelaria Rady Miejskiej w Tarnobrzegu

ul. Goldhammera 3

33-100 Tarnobrzeg

2.10.2019
Jakub Kwaśny

Interpelacja

Działając na podstawie przepisu art. 24 ust. 3 i ust. 6 ustawy z dnia 9 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2019 r., poz. 506 ze zm.) w zw. z § 47 ust. 1 Statutu Gminy Miasta Tarnobrzega wprowadzonego uchwałą nr VII/72/2003 Rady Miejskiej w Tarnobrzegu z dnia 20 lutego 2003 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Miasta Tarnobrzega (Dz.Urz.Woj.Małop. z 2016 r., poz. 2925 ze zm.), niniejszym składamy interpelację w sprawie dotyczącej postępowania sądowego zawisłego przed Sądem Okręgowym w Tarnobrzegu, Wydział I Cywilny, sygn. akt I C 827/18 z powództwa Gemini Jasna Park spółka z o.o. przeciwko Gminie Miasta Tarnobrzega o zapłatę.

Pozwem o zapłatę z dnia 3 września 2018 r. spółka Gemini Jasna Park sp. z o.o. wniosła o zasądzenie od Gminy Miasta Tarnobrzega kwoty 7 232 569,55 zł wraz z odsetkami ustawowymi tytułem odszkodowania za rzeczywistą szkodę wynikającą z niemożliwości korzystania z nieruchomości składającej się z działek nr 64/4, 64/7, 64/8, 65/3, 65/4, 65/5, 65/6, 65/7, 65/15, 65/16, 73/27 i 81/24 obr. 0151 położonych przy ul. Nowodąbrowskiej w Tarnobrzegu w sposób zgodny z ich dotychczasowym przeznaczeniem w związku z podjęciem przez Radę Miejską w Tarnobrzegu uchwały o zmianie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W odpowiedzi na pozew Gmina Miasta Tarnobrzega wniosła o oddalenie pozwu podnosząc, iż wbrew twierdzeniom strony powodowej, wprowadzona zmiana w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nie dokonała żadnych zmian w zakresie przeznaczenia terenu należącego do powodowej spółki. Gmina Miasta Tarnobrzega podkreśliła, że po zmianie planu Gemini Jasna Park sp. z o.o. mogła zrealizować obiekt budowlany taki sam jak ten, który wybudowano na podstawie ustaleń planu z 2006 r. W ocenie pozwanej Gminy nie doszło do zmiany w zakresie wykorzystania i przeznaczenia terenu określonego planem.

Powodowa spółka zakwestionowała w całości argumentację przedstawioną przez pozwaną Gminę w odpowiedzi na pozew i podtrzymała swoje wnioski dowodowe- z dokumentów, zeznań świadków i opinii biegłego rzeczoznawcy.

Mając na względzie powyższe, w związku z możliwością uwzględnienia roszczenia powodowej spółki w całości bądź w części, zachodzi konieczność uzyskania odpowiedzi na następujące pytania:

1. Na jakim etapie aktualnie znajduje się postępowanie sądowe?
2. Jakie wnioski dowodowe zostały dotychczas zgłoszone przez stronę pozwaną Gminę Miasta Tarnowa?
3. Czy pozwana Gmina Miasta Tarnowa rozważała złożenie wniosku dowodowego o zobowiązanie powodowej spółki Gemini Jasna Park sp. z o.o. o przedłożenie potwierdzeń wykonania przelewów tytułem zapłaty za dołączone do pozwu faktury?
4. Czy pozwana Gmina Miasta Tarnowa rozważała złożenie wniosku dowodowego o zwrócenie się do Urzędu Skarbowego właściwego dla siedziby powodowej spółki jako podatnika o przeprowadzenie kontroli skarbowej w oparciu o zestawienie transakcji dokumentowanych załączonymi do pozwu fakturami VAT wraz z kontrolą krzyżową kontrahentów podatnika spółki Gemini Jasna Parka sp. z o.o. celem weryfikacji prawidłowości dokumentów księgowych przedstawionych przez stronę powodową do pozwu?
5. Czy na etapie przygotowywania odpowiedzi na pozew i po zapoznaniu się z kolejnym pismem procesowym strony powodowej- repliką na odpowiedź na pozew, uwzględniono wszystkie możliwe do podniesienia zarzuty procesowe- formalne i merytoryczne pozwalające na podważenie zasadności powództwa?
6. Zważywszy na stopień skomplikowania zaistniałego sporu prawnego zasadnym jawi się ustalenie, czy Pan Prezydent Miasta Tarnowa rozważał możliwość wsparcia prawników Urzędu Gminy Miasta Tarnowa na etapie postępowania sądowego poprzez zaangażowanie wyspecjalizowanej Kancelarii Prawnej, która zajmuje się tego typu sporami prawnymi i mogłaby uczestniczyć w prowadzonym postępowaniu sądowym jako pełnomocnik pozwanej Gminy Miasta Tarnowa obok pracowników Urzędu Gminy Miasta Tarnowa. Zatrudnieni w Urzędzie Gminy Miasta Tarnowa radcowie prawni, niewątpliwie legitymujący się szerokim doświadczeniem w zakresie obsługi prawnej jednostek samorządu terytorialnego, jednak z uwagi na mnogość obowiązków dot. bieżącej obsługi prawnej Urzędu i jednostek organizacyjnych Gminy Miasta Tarnowa, mogą nie być w stanie pogodzić obowiązków z zakresu bieżącej obsługi jst z koniecznością przygotowywania się do długotrwałego sporu sądowego o znacznym stopniu skomplikowania i obszerności powołanej argumentacji.
7. Czy analizując przedłożone przez stronę powodową zestawienie kosztów jakie spółka Gemini Jasna Park sp. z o.o. miała ponieść z tytułu kosztów prac koncepcyjno-projektowych określonych na poziomie 1 232.569,55 zł zweryfikowano każdą wskazaną tam pozycję w powiązaniu z przedłożonymi przez powódkę umowami i fakturami?

8. Czy każda z faktur przedłożonych jako załączniki do pozwu tytułem prac wykonywanych na rzecz Gemini Jasna Park sp. z o.o. przez wskazanych w pozwie przedsiębiorców znajduje uzasadnienie w świetle dołączonych do pozwu umów z tymi przedsiębiorcami?
9. Czy przyjęta przez powódkę kwota 310 140,75 zł tytułem wynagrodzenia na rzecz jednego z przedsiębiorców wykonującego usługi na rzecz powodowej spółki znajduje odzwierciedlenie w załączonych do pozwu dokumentach? W szczególności, czy podniesiono brak umowy z dnia 30.12.2012 pomiędzy Gemini Jasna Park sp. z o.o. a tym podmiotem, na którą wskazują dołączone do pozwu faktury na łączną kwotę 310 140,75 zł, w sytuacji gdy załącznikiem do pozwu w odniesieniu do tego podmiotu jest wyłącznie umowa z 30 sierpnia 2011 r. ?
10. Czy analizując dołączone do pozwu dokumenty, w szczególności umowę z dnia 30.08.2011 r. zawartą między Gemini Jasna Park sp. z o.o. a jednym z przedsiębiorców wykonujących usługi na rzecz powódki, zwrócono uwagę, że faktury przedstawione przez tego przedsiębiorcę na łączną kwotę 310 140,75 zł zostały wystawione w okresie od lipca 2016 do grudnia 2016 r., pomimo, że § 3 ust. 3 lit b umowy przewidywał wypłaty wynagrodzenia począwszy od pierwszego pełnego miesiąca od dnia podpisania aneksu, o którym mowa w § 2 ust. 1 lit a, co prowadzi do wniosku, że gdyby aneks do umowy został zawarty 30.12.2012 r. jak wynika z opisu przedmiotowych faktur, to przedsiębiorca powinien był wystawiać faktury na pozostałą część wynagrodzenia- 480 000,00 zł nie dłużej niż przez 10 miesięcy roku 2013 zgodnie z postanowieniem § 3 ust. 3 lit. b „*druga transza wynagrodzenia w wysokości 480 000,00 zł netto wypłacona będzie w równych ratach, co miesiąc poczynając od pierwszego pełnego miesiąca od dnia podpisania aneksu, o którym mowa w § 2 ust. 1 lit. a)*”. Powyższe rodzi wątpliwość, czy przedłożone do pozwu faktury z 2016 r. z powołaniem się na aneks do umowy z 2012 r. na łączną kwotę 310 140,75 zł dokumentują zdarzenie gospodarcze, które faktycznie wystąpiło. Czy w związku z powyższym podniesiono jakiegokolwiek zarzuty dotyczące przedmiotowych dokumentów księgowych? Czy zawnioskowano o zbadanie przedmiotowych faktur pod kątem księgowym?
11. Czy podniesiono brak dołączenia do pozwu aneksu z dnia 5.10.2015 r. do umowy powodowej spółki z innym przedsiębiorcą, wskazanego jako podstawa wystawienia faktury VAT nr 07/11/2015 z dnia 27.11.2015 r. na kwotę 8 000,00 zł ujętą w zestawieniu kosztów opracowanym przez powódkę?
12. Czy zweryfikowano zasadność uwzględnienia w zestawieniu kosztów poniesionych przez powódkę oznaczonym jako „Rozbudowa CHU GP Tarnów- zestawienie kosztów stan na 5.10.2017 r.”, kwoty 60 000,00 zł objętej fakturą VAT nr 04/10/2015 z dnia 12.10.2015 wystawioną przez kolejnego z przedsiębiorców, w sytuacji gdy z dołączonych do pozwu 2 umów zawartych przez powodową spółkę z tym podmiotem wynika, że należność za wykonanie dzieła określonego w umowie z dnia 29.09.2015 r. opiewa na kwotę 18 000,00 zł netto, a należność za dzieło określone w umowie z dnia 05.04.2016 r. wynosi 36 000,00 zł netto, przy czym obydwie umowy przewidują wynagrodzenie ryczałtowe a kwoty powyższe zostały uwzględnione w ww

zestawieniu niezależnie od wartości 60 000,00 zł, która nie znajduje podstawy w dołączonych do pozwu dokumentach?

13. Czy faktura nr 01/12/2015 z dnia 22.12.2015 r. wystawiona przez kolejnego przedsiębiorcę na kwotę 50 000,00 zł netto znajduje podstawę prawną w dołączonych do pozwu dokumentach? (brak odrębnej umowy z tym podmiotem na wykonanie analizy wariantów projektowych dot. rozbudowy CH)
14. Czy z zestawienia kosztów poniesionych przez każdy ze wskazanych przez stronę powodową podmiotów w zakresie wykonywania na rzecz spółki Gemini Jasna Park sp. z o.o. czynności projektowych z kwotami wynikającymi z przedłożonymi dokumentami księgowymi (fakturami) oraz z kwotami wynagrodzeń określonymi w umowach zawartych z tymi podmiotami pozwala na przyjęcie, że każda ze wskazanych przez stronę powodową wartości jest prawidłowa i znajduje uzasadnienie w dokumentach dołączonych do pozwu?
15. Czy oprócz stwierdzenia, że żadna z umów zawartych przez stronę powodową spółkę Gemini Jasna Parka sp. z o.o. w okresie 2011-2016 nie przedstawia możliwości realizacji obiektu, o którym mowa w pozwie, zakwestionowano w jakikolwiek sposób zasadność i skuteczność, z punktu widzenia dochodzonego od Gminy Miasta Tarnowa roszczenia, przedłożonych dokumentów?
16. Jakie dodatkowe wnioski dowodowe pozwana Gmina Miasta Tarnowa zamierza przedłożyć w toku prowadzonego postępowania?

Mając na względzie powyższe wnosimy jak w treści pisma.

General
Manager

Piotr Wójcik

Józef Gajda

Dear Sir,
Sajid Akbar
Anna Krakowska
Jędrzej Prodan
Krzysztof
Krzysztof



Prezydent Tarnowa
Roman Ciepiela



Tarnów, dnia 17 października 2019 r.
BRP.0003.1.2019

Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość w Radzie Miejskiej w Tarnowie

Odpowiadając na interpelację Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość z dnia 3 października 2019 r. dotyczącą toczącego się postępowania sądowego z pozwu Gemini Jasna Park spółka z ograniczoną odpowiedzialnością przeciwko Gminie Miasta Tarnowa o zapłatę kwoty 7.232.570 zł, z uwzględnieniem uwag zawartych w artykule pt. „Proces na pół gwizdka”, który ukazał się w tygodniku „TEMI” z dnia 2 października 2019 r., którego treść zawiera wypowiedzi przedstawiciela Klubu w sprawie rzeczoności procesu, stwierdzam co następuje.

Na wstępie pozwolę sobie przypomnieć przyczynę, która jest jedynym powodem wszczęcia przeciwko Gminie Miasta Tarnowa postępowania sądowego o zapłatę kwoty 7.232.570 zł. Rzeczą rozpoczęła się od inicjatywy Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość, który funkcjonował w Radzie Miejskiej w Tarnowie w poprzedniej kadencji.

W 2016 r. zakończona została procedura planistyczna i przygotowany został projekt uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Tarnowa terenu ograniczonego ulicami Starodąbrowską, Nowodąbrowską, Błonie, Jana Pawła II i Słoneczną, który wraz z listą nieuwzględnionych uwag został przekazany Radzie Miejskiej w Tarnowie. Przedłożony przez Prezydenta Miasta Tarnowa projekt uchwały przewidywał możliwość rozbudowy centrum handlowo-usługowego Gemini i precyzował warunki na jakich może to nastąpić.

Projekt uchwały w tej sprawie został ujęty w porządku sesji Rady Miejskiej w Tarnowie zwołanej na dzień 30 czerwca 2016 r. W trakcie rozpatrywania tego projektu Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość działający w Radzie Miejskiej w Tarnowie złożył projekt uchwały w sprawie stwierdzenia konieczności dokonania zmian w projekcie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z uzasadnieniem. Po przedstawieniu projektu w/w uchwały na sesji w dniu 30 czerwca 2016 r. Rada Miejska w Tarnowie podjęła uchwałę Nr XXV/275/2016 w sprawie stwierdzenia konieczności dokonania zmian w projekcie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w zakresie zgodnym z projektem złożonym przez Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość.

W wyniku przedłożonego przez Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość projektu uchwały, a następnie przegłosowanego przez Radę Miejską w Tarnowie zostałem zobowiązany do zmiany tego projektu, który w ocenie inicjatora procesu sądowego ograniczył możliwości rozbudowy centrum handlowo-usługowego Gemini. Uczyniłem to, a przedłożony przeze mnie projekt uchwały został uchwalony przez Radę Miejską w Tarnowie w dniu 1 grudnia 2016 r. (uchwała Nr XXXII/321/2016 w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w Tarnowie pomiędzy ulicami: Starodąbrowską, Nowodąbrowską, Błonie, Jana Pawła II i Słoneczną).

Zwracam uwagę, że na każdym etapie procedowania powyższego projektu Rada Miejska w Tarnowie, w tym i radni Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość, była informowana o skutkach podjętych działań. Jest bowiem tak, że ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 z późn. zm.) przewiduje ochronę m.in. finansową właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości, którzy ponieśli rzeczywistą szkodę w wyniku np. zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, przez co doszło do niemożności lub istotnego ograniczenia w korzystaniu z tej nieruchomości (art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Powyższe roszczenia przysługują pokrzywdzonemu niezależnie od przyczyn zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Oznacza to, że nawet najbardziej szczytne uzasadnienie dla jakiegoś rady gminy zmienia miejscowy plan zagospodarowania nie wpływa na ocenę zasadności powyższych roszczeń.

W tym miejscu informuję, że Gmina Miasta Tarnowa w odpowiedzi na pozew wniosła o przesłuchanie w charakterze świadka byłego radnego, przedstawiciela Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość, który prezentował opisany powyżej projekt uchwały w sprawie konieczności dokonania zmian w przedłożonym projekcie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zeznania te zostały złożone. Tak więc, reprezentant Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość w Radzie Miejskiej w Tarnowie poprzedniej kadencji mógł przedstawić Sądowi wszystkie argumenty związane ze sprawą.

Powracając do meritum sprawy objętej interpelacją informuję Państwa, że toczące się przed Sądem Okręgowym w Tarnowie postępowanie jest na etapie postępowania dowodowego (sprawa nie mieści się w definicji „sprawy gospodarczej” - z tego powodu prowadzona jest w Wydziale Cywilnym tegoż Sądu). W toku sprawy zgłoszone zostały wszystkie dowody, adekwatne do stanu jej zaawansowania. Należy jednakże pamiętać o zasadzie procesowej, zgodnie z którą dowody ma powoływać ta strona procesu, która wywodzi z danych faktów skutki prawne (art. 232 Kodeksu postępowania cywilnego).

Na zakończenie wyjaśniam, że zgodnie z art. 31 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506 z późn. zm.) jako Prezydent Miasta Tarnowa reprezentuje Gminę Miasta Tarnowa na zewnątrz, w tym przed sądami powszechnymi i administracyjnymi. Dlatego do mnie jako organu wykonawczego należy podejmowanie wszelkich decyzji dotyczących prowadzenia spraw, w tym sądowych, także wtedy jeżeli dotyczą one skutków uchwał podjętych przez Radę Miejską w Tarnowie.

Procesy sądowe należy prowadzić na sali sądowej a nie na forum publicznym, gdyż ujawnianie swoich zamiarów procesowych poza salą sądową nie zawsze służy stronie. Tak samo należy ocenić fakt, że w interpelacji dokonano oceny zachowania Gminy Miasta Tarnowa w tej sprawie, co może zostać wykorzystane przez przeciwnika procesowego w toku postępowania i pogorszyć sytuację procesową Gminy.

W związku z tym, odpowiadając na wszystkie pytania zawarte w interpelacji wyjaśniam, że w toku postępowania zgłoszone zostały wszelkie możliwe na tym etapie zarzuty i wnioski dowodowe. Jeżeli będzie taka potrzeba procesowa zgłaszane będą kolejne dowody. Należy jednakże pamiętać, że zgodnie z art. 37 ust. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wartość nieruchomości określa się na podstawie - w sytuacji gdy na skutek zmiany planu miejscowego korzystanie z nieruchomości lub jej części w sposób zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe lub istotnie



Prezydent Tarnowa
Roman Ciepiela

ograniczone - dotychczasowego przeznaczenia wynikającego z planu miejscowego, który jest zmieniany lub uchylany. W odniesieniu do zasad określania wartości nieruchomości oraz zasad określania skutków finansowych uchwalania lub zmiany planów miejscowych, a także w odniesieniu do osób uprawnionych do określania tych wartości i skutków finansowych stosuje się przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, o ile przepisy tej ustawy nie stanowią inaczej.

Oświadczam, że sprawa będzie prowadzona w taki sam sposób jak dotychczas, nie stwierdzam bowiem potrzeby ani uzasadnienia dla dokonania zmian w tym zakresie.

Informuję również, że nie zamierzam skierować żadnego wniosku do organów skarbowych dotyczących kontroli wskazanych w interpelacji. Jeżeli Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość widzi podstawy ku temu może we własnym zakresie złożyć taki donos.

Ograniczenie się do tych stwierdzeń wynika z faktu, że zgodnie z art. 24 ustawy o samorządzie gminnym interpelacje i odpowiedzi na interpelacje są ujawniane w Biuletynie Informacji Publicznej. Udzielanie szerokich wyjaśnień, w tym publiczne prezentowanie strategii procesowej prowadziłyby do naruszenia równowagi stron w tym procesie i mogłyby działać na szkodę Gminy Miasta Tarnowa.

Otrzymują:

- 1) Adresat,
- 2) Redakcja tygodnika TEMI,
- 3) a/a.

PREZYDENT MIASTA

Roman Ciepiela

