



SYSTEM ANALIZ  
SAMORZĄDOWYCH



( / )

## MONITOR ROZWOJU LOKALNEGO

**Monitor Rozwoju Lokalnego (MRL)** to narzędzie pozwalające na syntetyczną ocenę potencjału społeczno-ekonomicznego gminy w czasie i w relacji do innych gmin o podobnej funkcji w strukturze osiedleńczej kraju. Nie jest to zatem ocena w kategoriach bezwzględnych – a zawsze w porównaniu z tym co dzieje się w jednostkach samorządu terytorialnego, stanowiących grupę porównawczą. Nie jest to również ocena w sensie formalnym, ale punkt wyjścia do analizy. Tym samym to jest wsparcie władz i mieszkańców w przygotowaniu decyzji, przede wszystkim o charakterze strategicznym.

**Monitor Rozwoju Lokalnego** został przygotowany w ramach projektu „Monitoring rozwoju lokalnego na poziomie miejskim i wewnątrz-miejskim” finansowanego przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020.

Miasto na prawach powiatu: <b>Tarnów</b>		Kod TERYT: <b>1263000</b>	Liczba mieszkańców: <b>109650</b>
Makroregion: <b>Południowy</b>	Województwo: <b>Małopolskie</b>	Podregion: <b>Tarnowski</b>	Powiat: <b>m.Tarnów</b>
Grupa porównawcza: <b>Miasta na Prawach Powiatu: Rdzenie OF miast subregionalnych (C1)</b>			
Liczba JST w grupie: <b>33</b>	Liczba JST w makroregionie: <b>7</b>	Liczba JST w województwie: <b>2</b>	Liczba JST w podregionie: <b>1</b>

## Obszar 7: Zasoby instytucjonalne, integracja i kapitał społeczny gminy

Same struktury organizacyjne JST, z przyczyn praktycznych i kompetencyjnych, nie są w stanie stworzyć optymalnych warunków dla rozwoju lokalnego. Partnerami samorządu terytorialnego są zawsze inne podmioty administracji publicznej (rządowe, wojewódzkie, powiatowe), przedsiębiorcy, organizacje pozarządowe oraz sami mieszkańcy (działający również poprzez różnego rodzaju nieformalne inicjatywy). Brak synergii i współpracy władz samorządowych z lokalnymi partnerami skutkuje niewykorzystaniem istniejących szans rozwojowych.

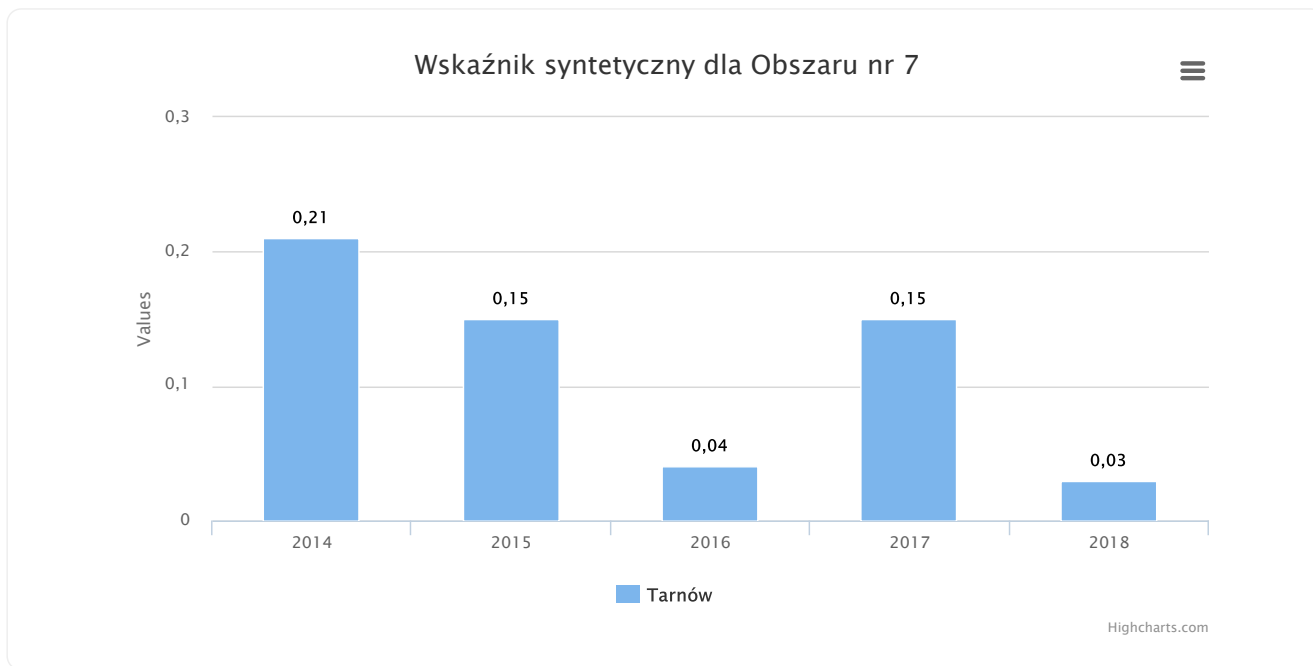
Z drugiej strony, siła i potencjał rozwoju zależą od gotowości członków lokalnej społeczności do angażowania się w sprawy publiczne i współpracę z władzami samorządowymi, umiejętności formułowania celów, obrony wspólnych wartości oraz włączania osób i grup zagrożonych wykluczeniem.

W obszarze „Integracja, kapitał społeczny i tożsamość lokalna” przedmiotem pomiaru są zatem:

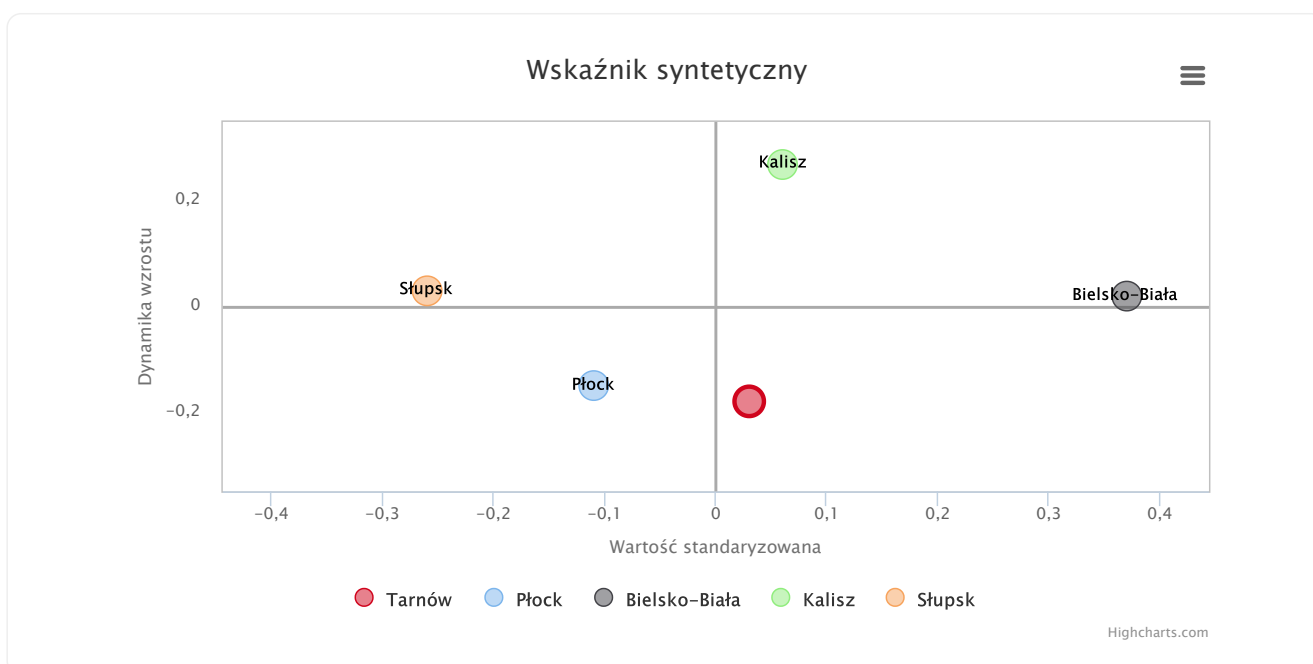
- 1) Zasoby instytucjonalne gminy - liczba różnego rodzaju podmiotów, łączące je relacje (współpraca), kwalifikacje urzędników;
- 2) Aktywność obywatelska mieszkańców - wskazuje na poziom zaufania społecznego;
- 3) Stopień integracji / rozwarstwienia społecznego i metody włączania grup zagrożonych wykluczeniem (sieci wsparcia)
- 4) Przedsiębiorczość społeczna jako forma włączenia społecznego

Czynniki te składają się na kapitał społeczny, stanowiący fundament dla zrównoważonego rozwoju. Silny kapitał społeczny prowadzi do większego zaangażowania obywateli w życie lokalne i wzrostu wzajemnego zaufania. Wyższy poziom zaufania umożliwia dzielenie się swoimi zasobami, zwiększając potencjał rozwoju danego terytorium. Wrażliwość społeczna stymuluje tworzenie usług skierowanych do grup zagrożonych wykluczeniem i marginalizacją (dzieci, osób starszych, niepełnosprawnych). Troska o słabszych czyni z nas wspólnotę i rodzi poczucie tożsamości z miejscem, w którym żyjemy.

## Wskaźnik syntetyczny dla Obszaru nr 7



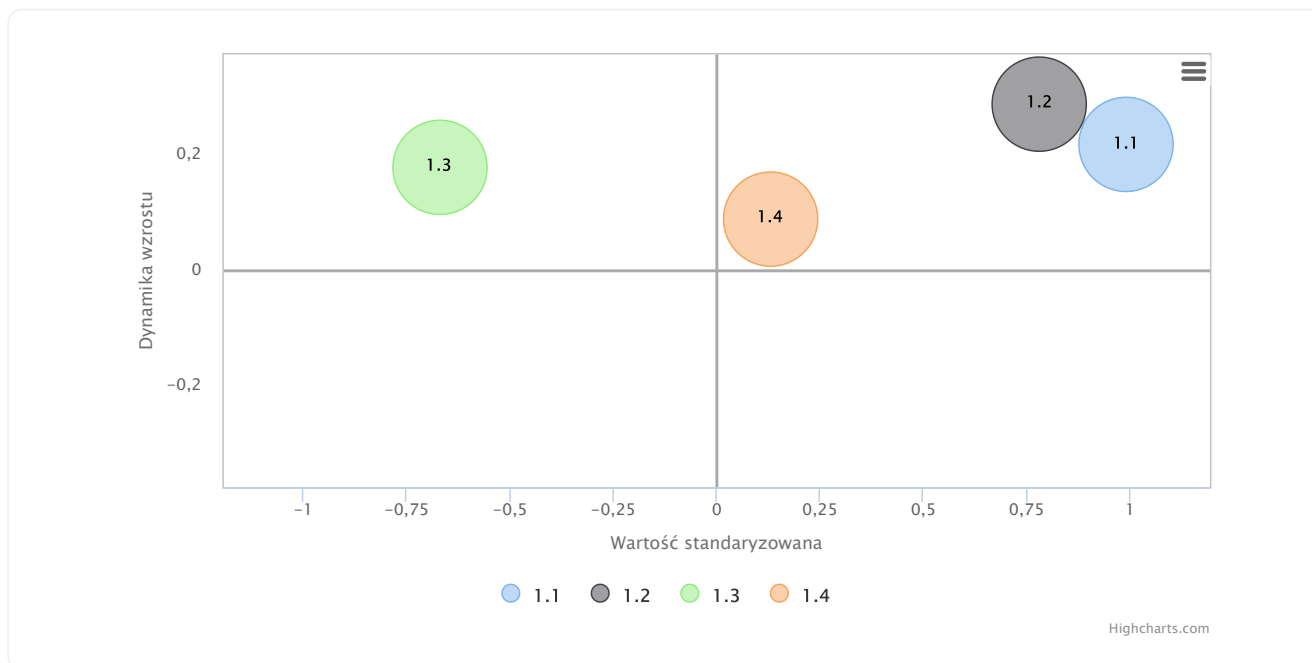
	2014	2015	2016	2017	2018
<b>Wartość standaryzowana</b>	0.21	0.15	0.04	0.15	0.03
<b>Dynamika</b>					-0.18



Nazwa JST	Wartość standaryzowana	Dynamika
Tarnów	0.03	-0.18
Płock	-0.11	-0.15
Bielsko-Biała	0.37	0.02
Kalisz	0.06	0.27
Słupsk	-0.26	0.03

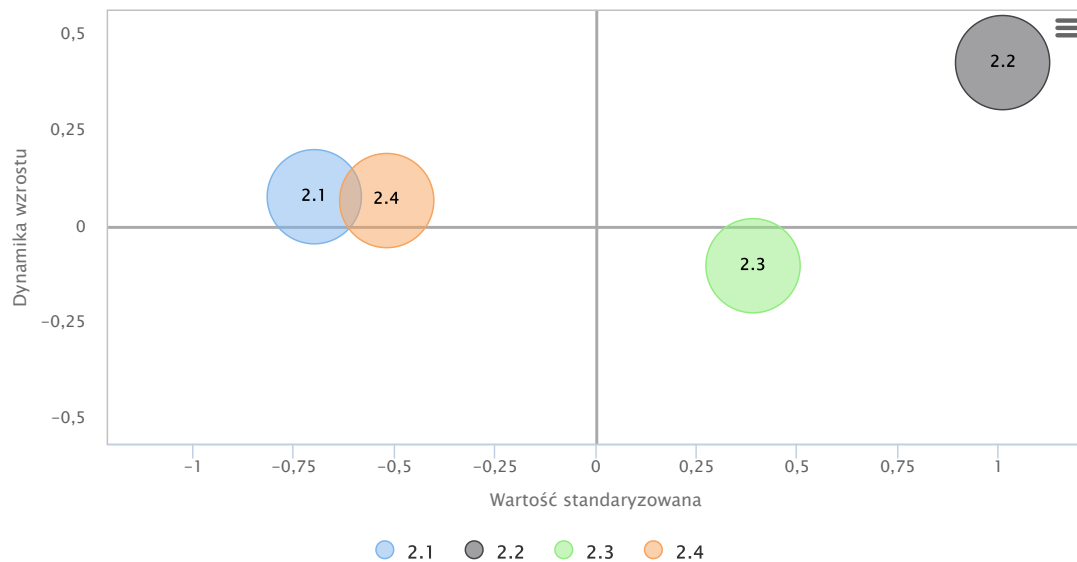
## Rozkład wartości wskaźników syntetycznych dla podobszarów w ramach Obszaru nr 7:

### 1. Zasoby instytucjonalne gminy - liczba podmiotów, zakres współpracy, kwalifikacje urzędników



	1.1 Państwowe i samorządowe jednostki prawa budżetowego na 1000 mieszkańców	1.2 Organizacje społeczne na 1000 mieszkańców	1.3 Udział wydatków na dotacje do organizacji pożytku publicznego w wydatkach bieżących	1.4 Udział wydatków na szkolenia i rozwój zawodowy w wydatkach bieżących (w %)
<b>Wskaźnik standaryzowany</b>	0.99	0.78	-0.67	0.13
<b>Dynamika (n/n-5)</b>	0.22	0.29	0.18	0.09

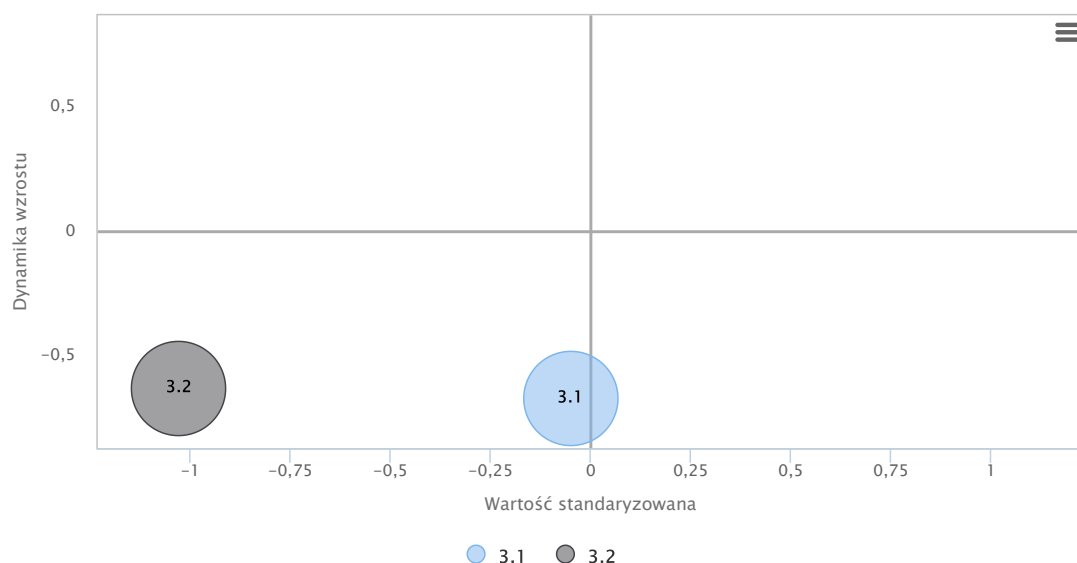
### 2. Aktywność obywatelska mieszkańców



Highcharts.com

	2.1 Frekwencja wyborcza - Wybory wójtów, burmistrzów i prezydentów miast, 1 tura (w %)	2.2 Nowo-zarejestrowane fundacje, stowarzyszenia, organizacje społeczne na 10 tys. mieszkańców	2.3 Liczba uczestników imprez kulturalnych na 1000 mieszkańców	2.4 Kwota wydatków na dotacje do organizacji pożytku publicznego przypadająca na 1000 mieszkańców
<b>Wskaźnik standaryzowany</b>	-0.7	1.01	0.39	-0.52
<b>Dynamika (n/n- 5)</b>	0.08	0.43	-0.1	0.07

### 3. Stopień integracji / rozwarstwienia społecznego

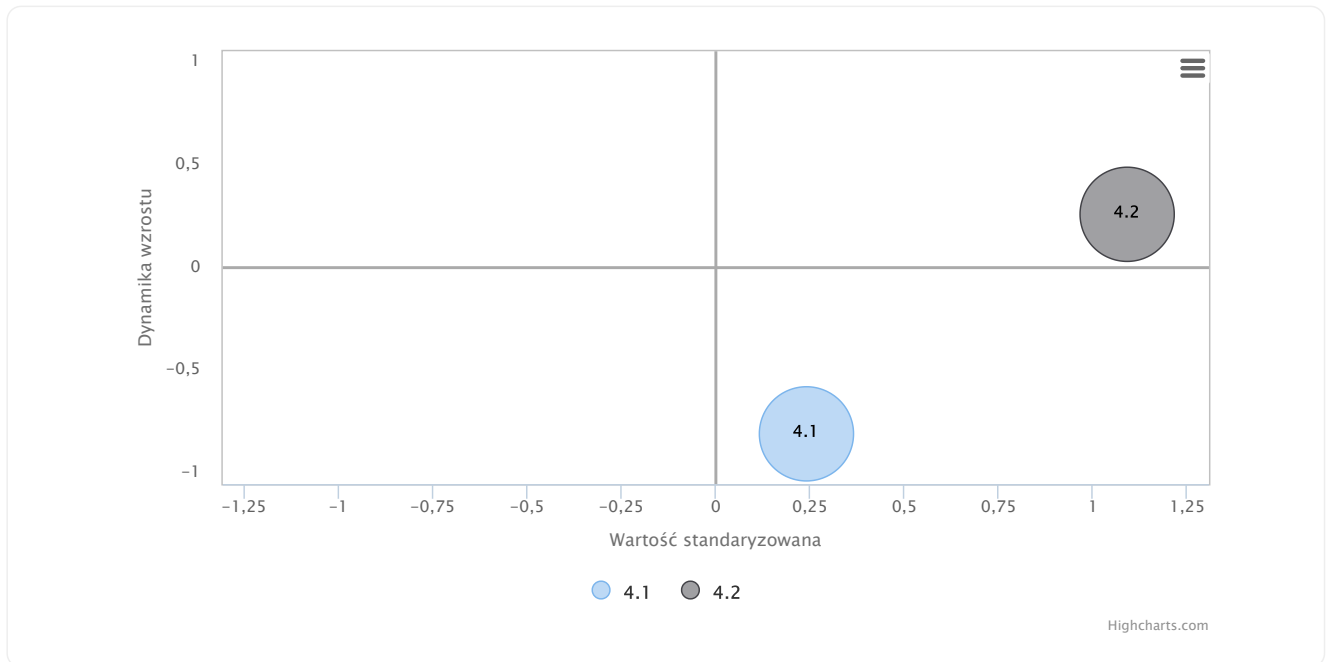


Highcharts.com

	3.1 Osoby korzystające ze środowiskowej pomocy społecznej na 1000 mieszkańców	3.2 Liczba przyznanych dodatków mieszkaniowych na 1000 mieszkańców
--	--	---

	3.1 Osoby korzystające ze środowiskowej pomocy społecznej na 1000 mieszkańców	3.2 Liczba przyznanych dodatków mieszkaniowych na 1000 mieszkańców
<b>Wskaźnik standaryzowany</b>	-0.05	-1.03
<b>Dynamika (n/n-5)</b>	-0.67	-0.63

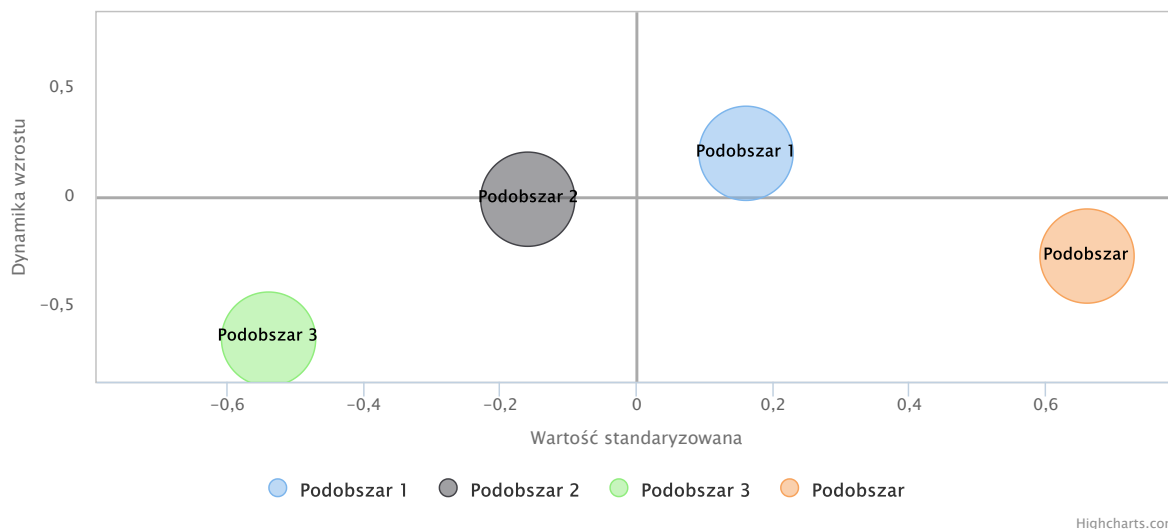
#### 4 Kondycja rodziny jako podstawowej struktury oparcia społecznego



	4.1 Liczba rozwodów na 100 zawartych małżeństw	4.2 Odsetek urodzeń pozamałżeńskich
<b>Wskaźnik standaryzowany</b>	0.24	1.09
<b>Dynamika (n/n-5)</b>	-0.81	0.26

### Rozkład wartości wskaźników syntetycznych w podobszarach w ramach Obszaru nr 7:

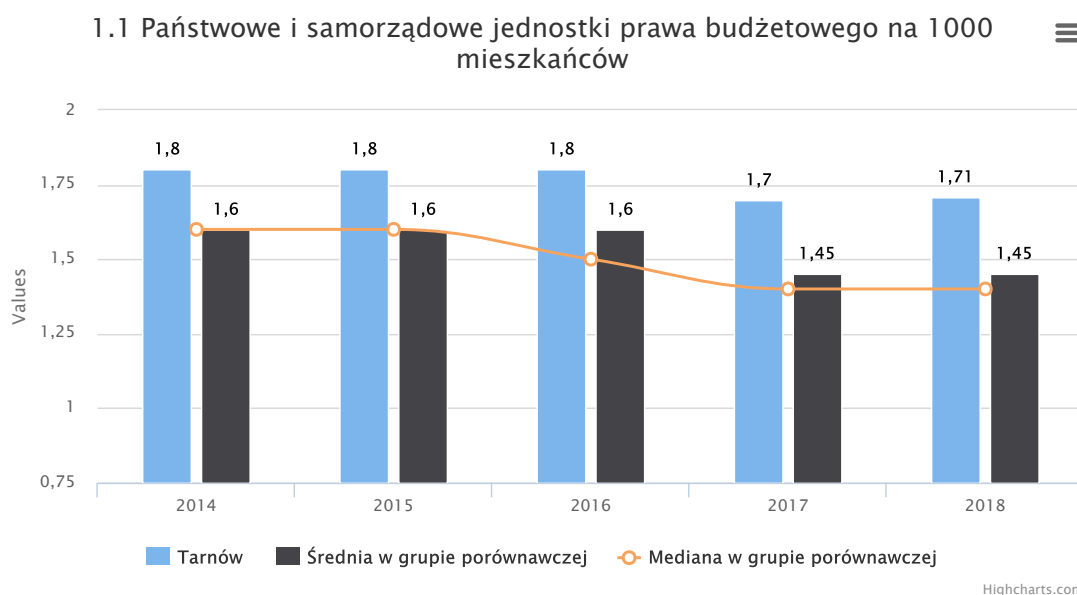
## Obszar 7: Zasoby instytucjonalne, integracja i kapitał społeczny gminy – podobszary



	1. Zasoby instytucjonalne gminy - liczba podmiotów, zakres współpracy, kwalifikacje urzędników	2. Aktywność obywatelska mieszkańców	3. Stopień integracji / rozwarstwienia społecznego	4. Kondycja rodziny jako podstawowej struktury oparcia społecznego
<b>Wskaźnik standaryzowany</b>	0.16	-0.16	-0.54	0.66
<b>Dynamika (n/n-5)</b>	0.2	-0.01	-0.65	-0.27

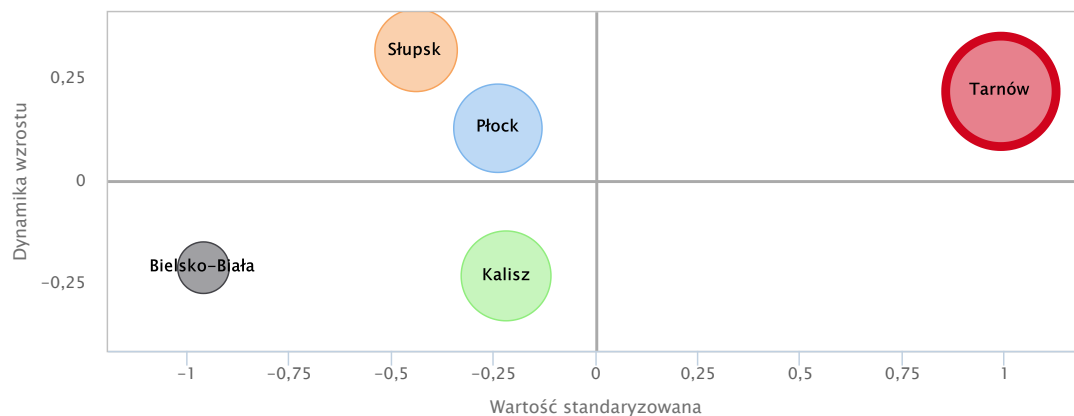
## Wartości wskaźników szczegółowych w zestawieniu z wybranymi JST z grupy porównawczą:

### 1. Zasoby instytucjonalne gminy - liczba podmiotów, zakres współpracy, kwalifikacje urzędników



		2014	2015	2016	2017	2018
Tarnów	Wartość	1.8	1.8	1.8	1.7	1.71
	Wartość standaryzowana	0.69	0.68	0.7	0.97	0.99
	Dynamika					0.22
Grupa porównawcza C1	Średnia	1.6	1.6	1.6	1.45	1.45
	Mediana	1.6	1.6	1.5	1.4	1.4

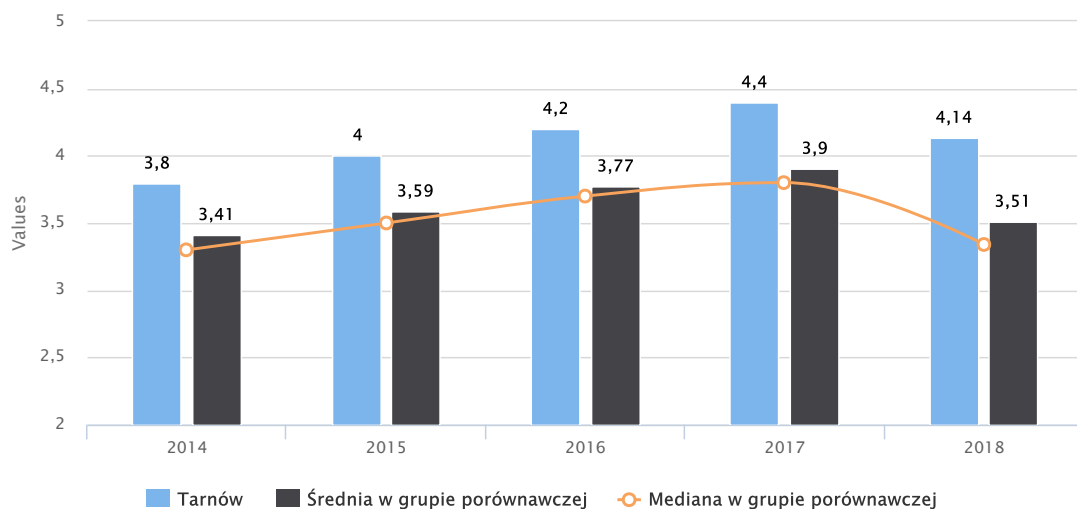
### 1.1 Państwowe i samorządowe jednostki prawa budżetowego na 1000 mieszkańców



Highcharts.com

Nazwa JST	Wartość nominalna	Wartość standaryzowana	Dynamika
Tarnów	1.71	0.99	0.22
Płock	1.39	-0.24	0.13
Bielsko-Biała	1.2	-0.96	-0.21
Kalisz	1.4	-0.22	-0.23
Słupsk	1.34	-0.44	0.32

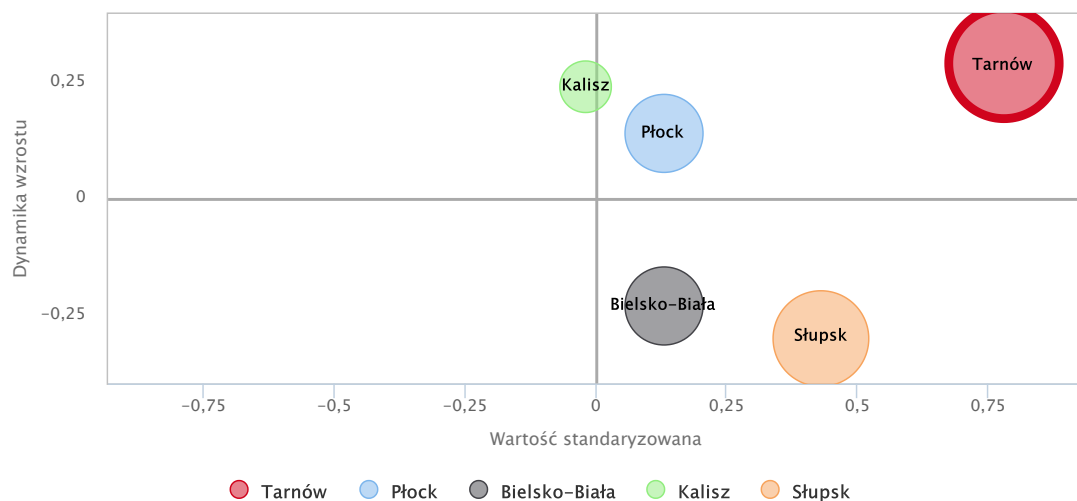
## 1.2 Organizacje społeczne na 1000 mieszkańców



Highcharts.com

		2014	2015	2016	2017	2018
<b>Tarnów</b>	<b>Wartość</b>	3.8	4	4.2	4.4	4.14
	<b>Wartość standaryzowana</b>	0.47	0.47	0.48	0.54	0.78
	<b>Dynamika</b>					0.29
<b>Grupa porównawcza C1</b>	<b>Średnia</b>	3.41	3.59	3.77	3.9	3.51
	<b>Mediana</b>	3.3	3.5	3.7	3.8	3.34

## 1.2 Organizacje społeczne na 1000 mieszkańców



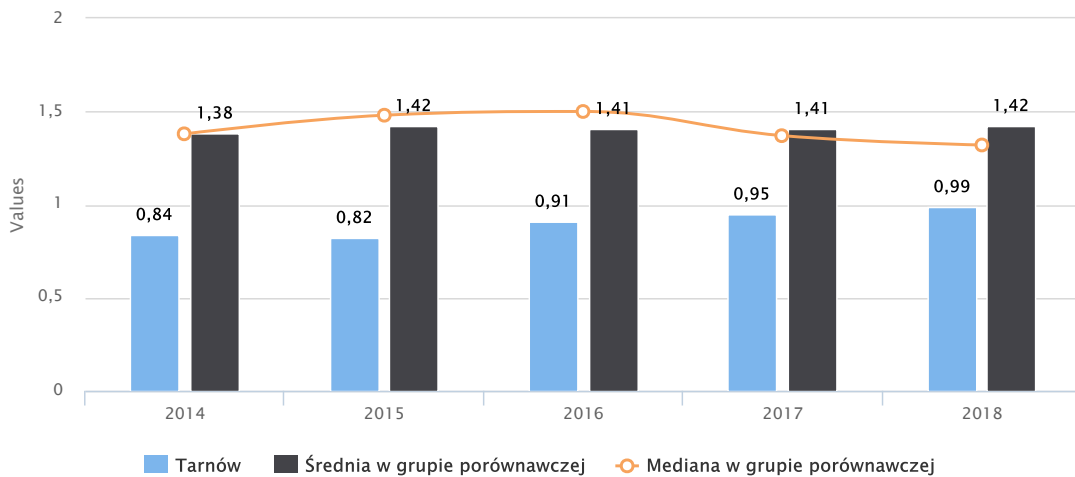
Highcharts.com

Nazwa JST	Wartość nominalna	Wartość standaryzowana	Dynamika
<b>Tarnów</b>	4.14	0.78	0.29
<b>Płock</b>	3.62	0.13	0.14
<b>Bielsko-Biała</b>	3.62	0.13	-0.23



Nazwa JST	Wartość nominalna	Wartość standaryzowana	Dynamika
Kalisz	3.5	-0.02	0.24
Słupsk	3.86	0.43	-0.3

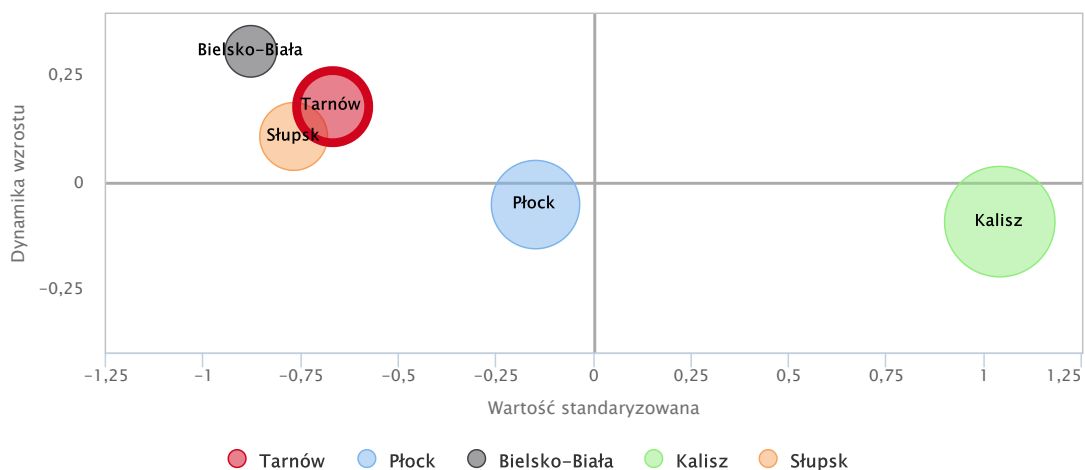
### 1.3 Udział wydatków na dotacje do organizacji pożytku publicznego w wydatkach bieżących



Highcharts.com

		2014	2015	2016	2017	2018
Tarnów	Wartość	0.84	0.82	0.91	0.95	0.99
	Wartość standaryzowana	-0.78	-0.9	-0.81	-0.77	-0.67
	Dynamika					0.18
Grupa porównawcza C1	Średnia	1.38	1.42	1.41	1.41	1.42
	Mediana	1.38	1.48	1.5	1.37	1.32

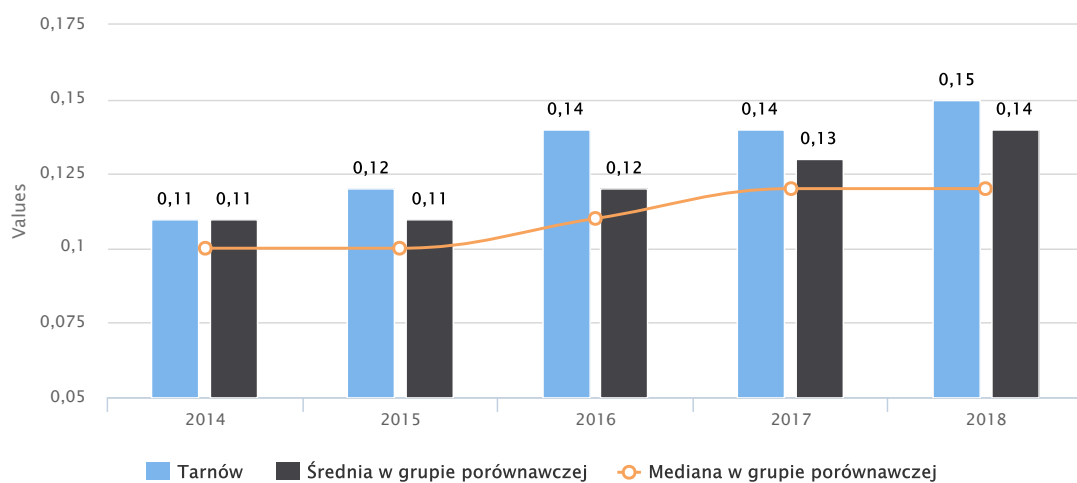
### 1.3 Udział wydatków na dotacje do organizacji pożytku publicznego w wydatkach bieżących



Highcharts.com

Nazwa JST	Wartość nominalna	Wartość standaryzowana	Dynamika
Tarnów	0.99	-0.67	0.18
Płock	1.32	-0.15	-0.05
Bielsko-Biała	0.86	-0.88	0.31
Kalisz	2.08	1.04	-0.09
Słupsk	0.94	-0.77	0.11

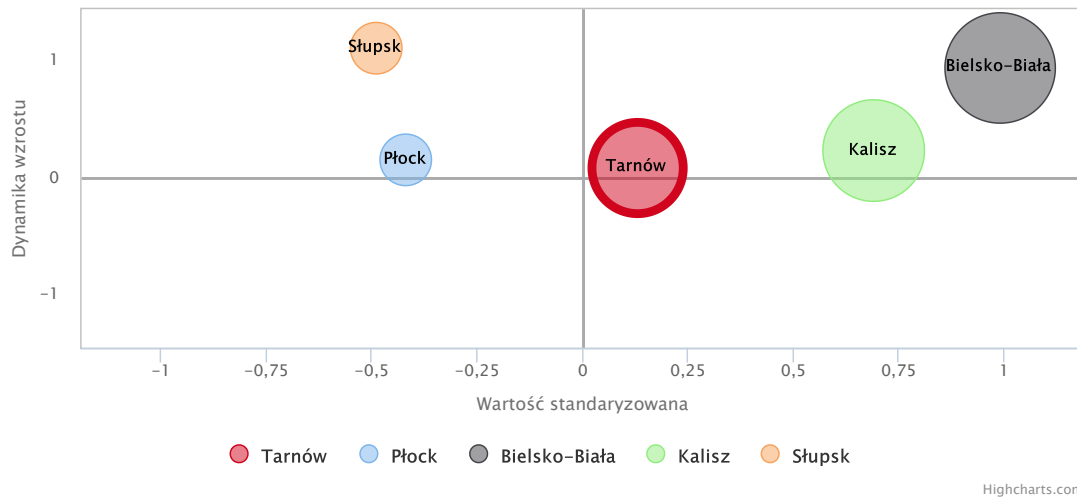
#### 1.4 Udział wydatków na szkolenia i rozwój zawodowy w wydatkach bieżących (w %)



Highcharts.com

		2014	2015	2016	2017	2018
Tarnów	Wartość	0.11	0.12	0.14	0.14	0.15
	Wartość standaryzowana	0.04	0.23	0.42	0.17	0.13
	Dynamika					0.09
Grupa porównawcza C1	Średnia	0.11	0.11	0.12	0.13	0.14
	Mediana	0.1	0.1	0.11	0.12	0.12

### 1.4 Udział wydatków na szkolenia i rozwój zawodowy w wydatkach bieżących (w %)

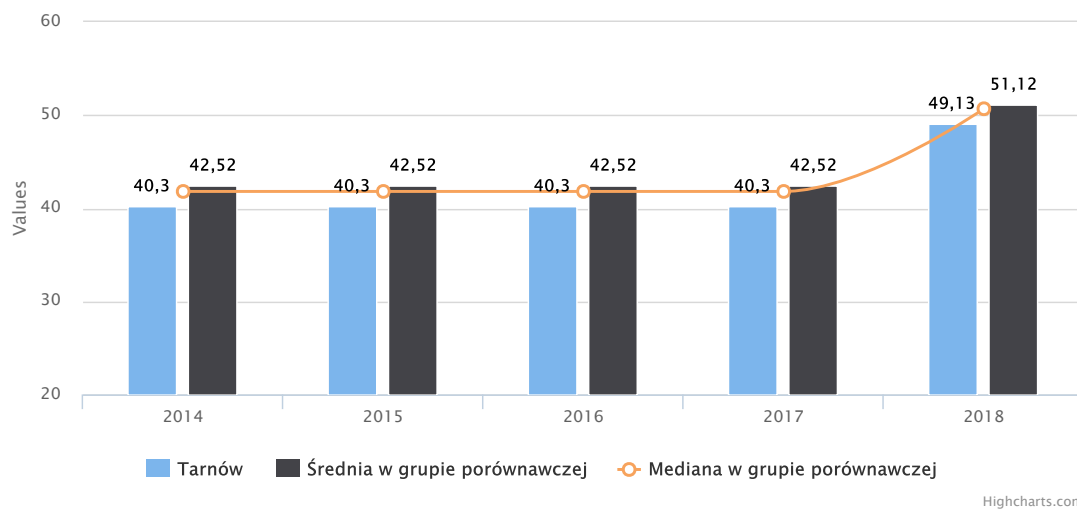


Highcharts.com

Nazwa JST	Wartość nominalna	Wartość standaryzowana	Dynamika
<b>Tarnów</b>	0.15	0.13	0.09
<b>Płock</b>	0.12	-0.42	0.16
<b>Bielsko-Biała</b>	0.19	0.99	0.95
<b>Kalisz</b>	0.17	0.69	0.24
<b>Słupsk</b>	0.12	-0.49	1.12

## 2. Aktywność obywatelska mieszkańców

### 2.1 Frekwencja wyborcza – Wybory wójtów, burmistrzów i prezydentów miast, 1 tura (w %)

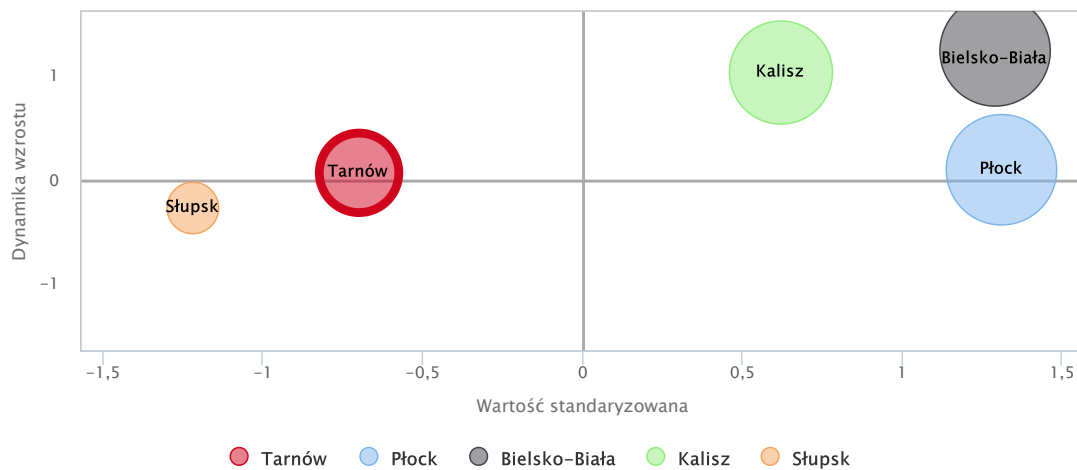


Highcharts.com

		2014	2015	2016	2017	2018
<b>Tarnów</b>	<b>Wartość</b>	40.3	40.3	40.3	40.3	49.13

		2014	2015	2016	2017	2018
	<b>Wartość standaryzowana</b>	-0.65	-0.65	-0.65	-0.65	-0.7
	<b>Dynamika</b>					0.08
<b>Grupa porównawcza C1</b>	<b>Średnia</b>	42.52	42.52	42.52	42.52	51.12
	<b>Mediana</b>	41.8	41.8	41.8	41.8	50.68

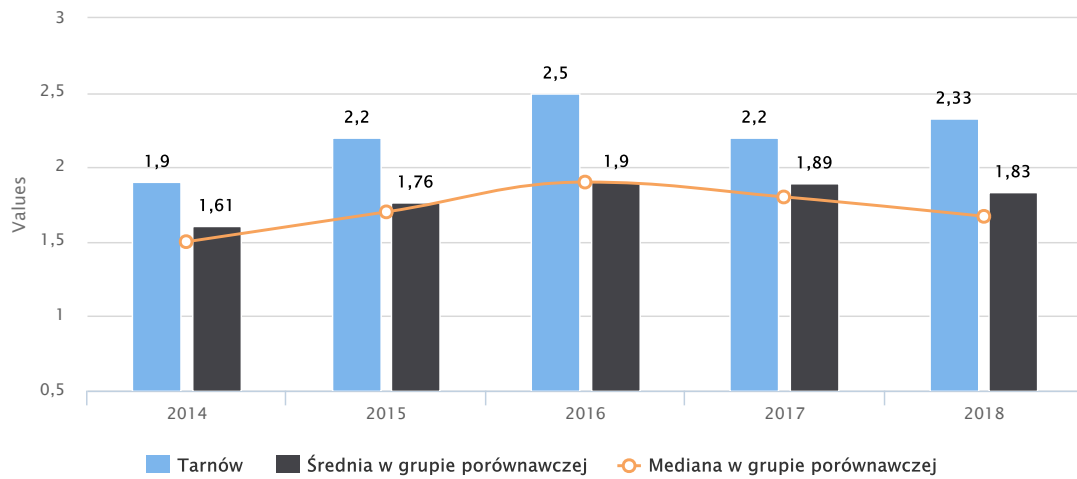
## 2.1 Frekwencja wyborcza – Wybory wójtów, burmistrzów i prezydentów miast, 1 tura (w %)



Highcharts.com

Nazwa JST	Wartość nominalna	Wartość standaryzowana	Dynamika
<b>Tarnów</b>	49.13	-0.7	0.08
<b>Płock</b>	54.81	1.31	0.11
<b>Bielsko-Biała</b>	54.76	1.29	1.26
<b>Kalisz</b>	52.86	0.62	1.05
<b>Słupsk</b>	47.67	-1.22	-0.26

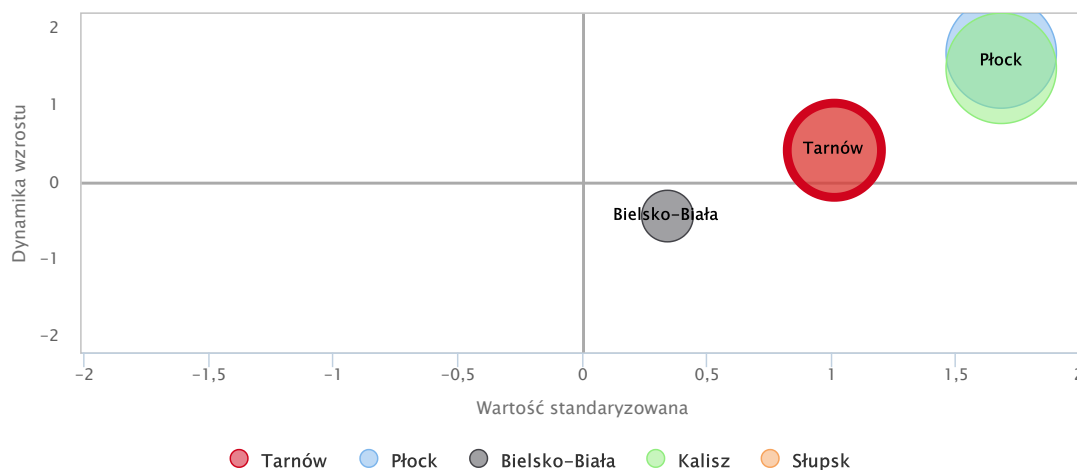
## 2.2 Nowo-zarejestrowane fundacje, stowarzyszenia, organizacje społeczne na 10 tys. mieszkańców



Highcharts.com

		2014	2015	2016	2017	2018
<b>Tarnów</b>	<b>Wartość</b>	1.9	2.2	2.5	2.2	2.33
	<b>Wartość standaryzowana</b>	0.62	0.91	1.21	0.68	1.01
	<b>Dynamika</b>					0.43
<b>Grupa porównawcza C1</b>	<b>Średnia</b>	1.61	1.76	1.9	1.89	1.83
	<b>Mediana</b>	1.5	1.7	1.9	1.8	1.67

## 2.2 Nowo-zarejestrowane fundacje, stowarzyszenia, organizacje społeczne na 10 tys. mieszkańców

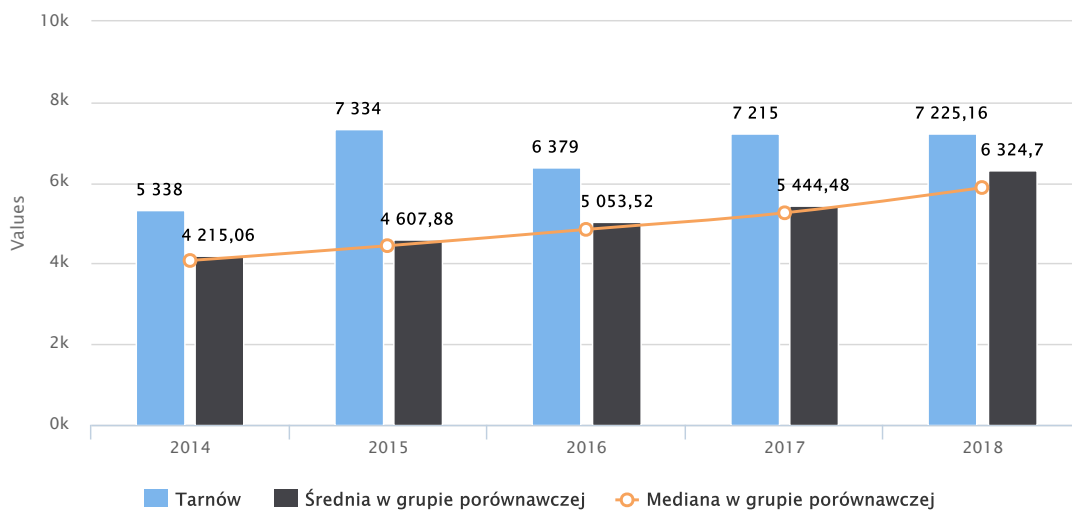


Highcharts.com

Nazwa JST	Wartość nominalna	Wartość standaryzowana	Dynamika
<b>Tarnów</b>	2.33	1.01	0.43
<b>Płock</b>	2.67	1.68	1.7
<b>Bielsko-Biała</b>	2	0.34	-0.43

Nazwa JST	Wartość nominalna	Wartość standaryzowana	Dynamika
Kalisz	2.67	1.68	1.5
Słupsk	2.33	1.01	0.43

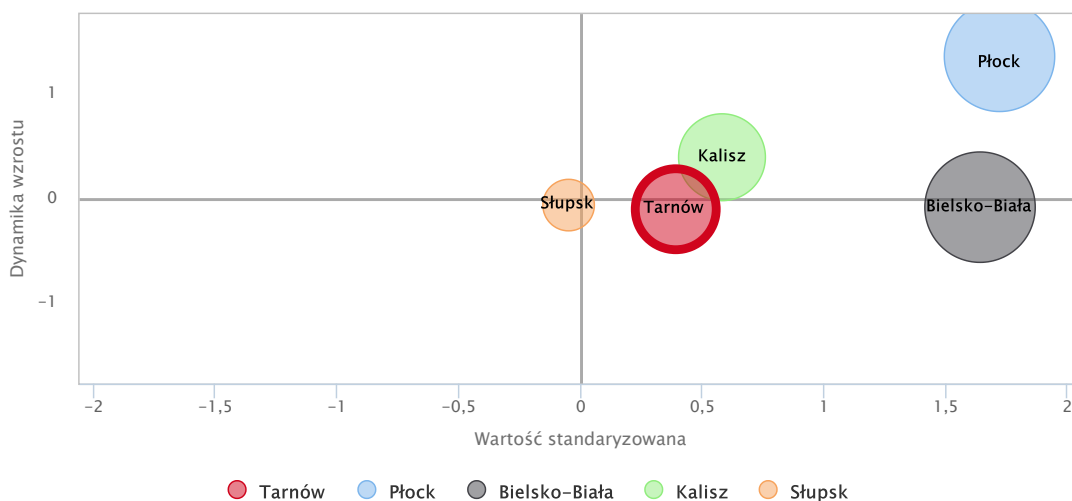
## 2.3 Liczba uczestników imprez kulturalnych na 1000 mieszkańców



Highcharts.com

		2014	2015	2016	2017	2018
Tarnów	Wartość	5338	7334	6379	7215	7225.16
	Wartość standaryzowana	0.67	1.47	0.66	0.88	0.39
	Dynamika					-0.1
Grupa porównawcza C1	Średnia	4215.06	4607.88	5053.52	5444.48	6324.7
	Mediana	4074	4441	4845	5256	5882.77

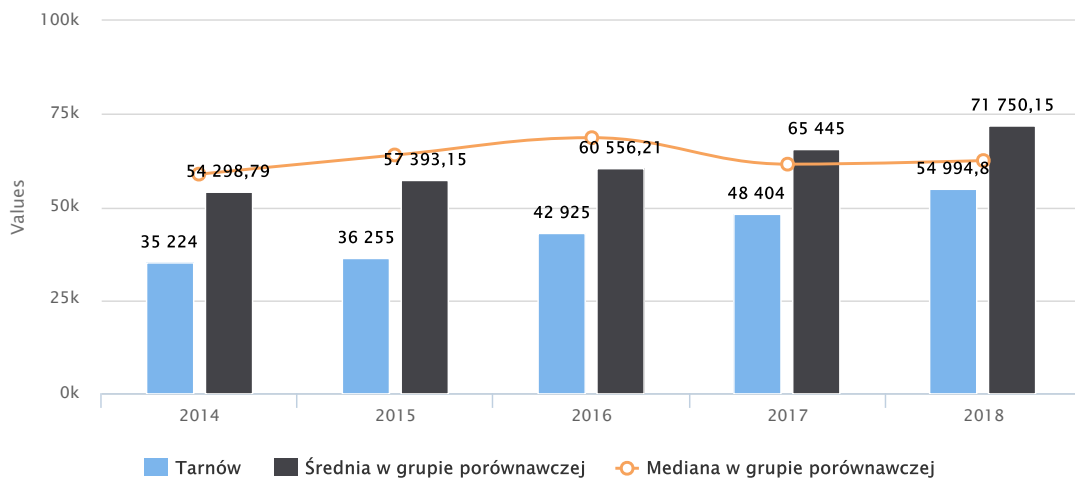
## 2.3 Liczba uczestników imprez kulturalnych na 1000 mieszkańców



Highcharts.com

Nazwa JST	Wartość nominalna	Wartość standaryzowana	Dynamika
Tarnów	7225.16	0.39	-0.1
Płock	10326.03	1.72	1.37
Bielsko-Biała	10161.02	1.64	-0.08
Kalisz	7670.52	0.58	0.4
Słupsk	6214.06	-0.05	-0.06

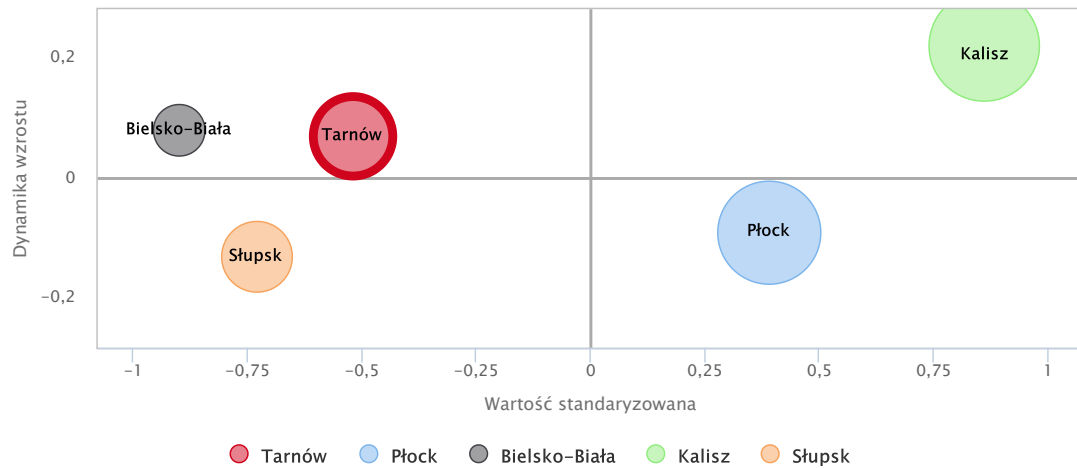
#### 2.4 Kwota wydatków na dotacje do organizacji pożytku publicznego przypadająca na 1000 mieszkańców



Highcharts.com

		2014	2015	2016	2017	2018
Tarnów	Wartość	35224	36255	42925	48404	54994.8
	Wartość standaryzowana	-0.69	-0.77	-0.66	-0.6	-0.52
	Dynamika					0.07
Grupa porównawcza C1	Średnia	54298.79	57393.15	60556.21	65445	71750.15
	Mediana	58818	63967	68607	61496	62469.4

## 2.4 Kwota wydatków na dotacje do organizacji pożytku publicznego przypadająca na 1000 mieszkańców

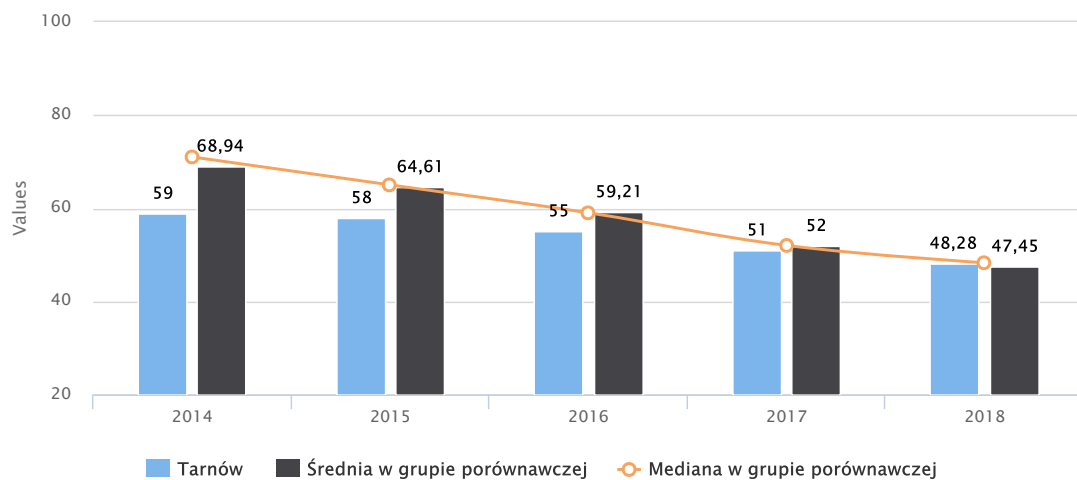


Highcharts.com

Nazwa JST	Wartość nominalna	Wartość standardyzowana	Dynamika
<b>Tarnów</b>	54994.8	-0.52	0.07
<b>Płock</b>	84415.17	0.39	-0.09
<b>Bielsko-Biała</b>	42617.62	-0.9	0.08
<b>Kalisz</b>	99582.25	0.86	0.22
<b>Słupsk</b>	48087.17	-0.73	-0.13

## 3. Stopień integracji / rozwarstwienia społecznego

### 3.1 Osoby korzystające ze środowiskowej pomocy społecznej na 1000 mieszkańców



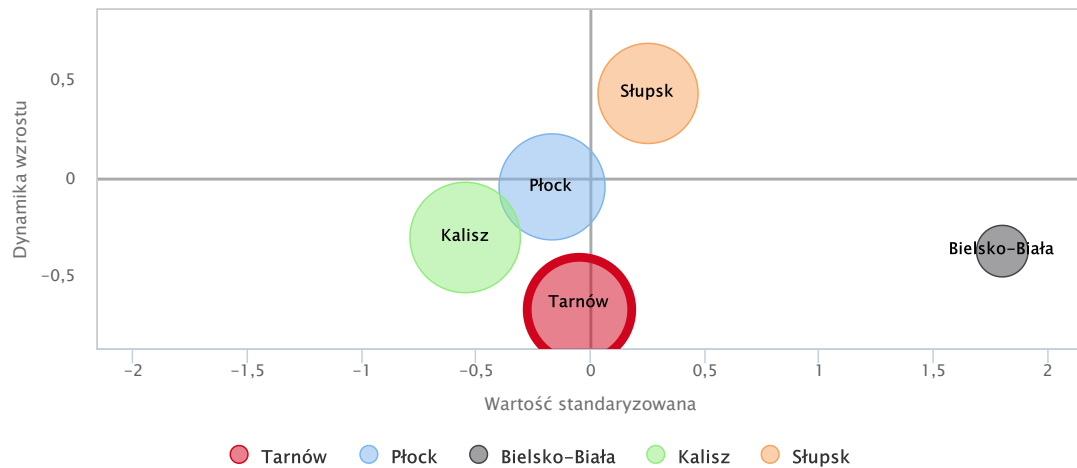
Highcharts.com

		2014	2015	2016	2017	2018
<b>Tarnów</b>	<b>Wartość</b>	59	58	55	51	48.28



		2014	2015	2016	2017	2018
	<b>Wartość standaryzowana</b>	0.45	0.32	0.22	0.06	-0.05
	<b>Dynamika</b>					-0.67
<b>Grupa porównawcza C1</b>	<b>Średnia</b>	68.94	64.61	59.21	52	47.45
	<b>Mediana</b>	71	65	59	52	48.28

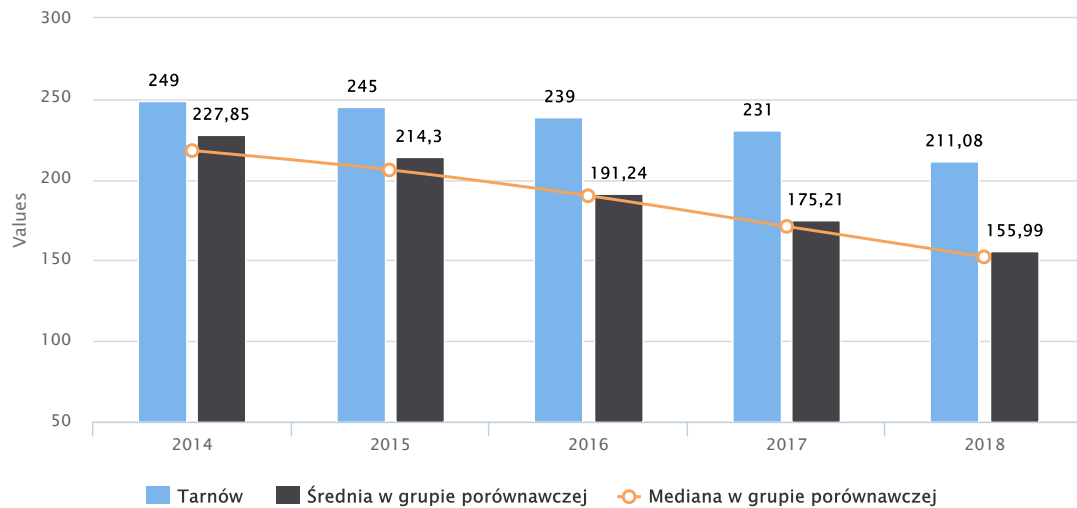
### 3.1 Osoby korzystające ze środowiskowej pomocy społecznej na 1000 mieszkańców



Highcharts.com

Nazwa JST	Wartość nominalna	Wartość standaryzowana	Dynamika
<b>Tarnów</b>	48.28	-0.05	-0.67
<b>Płock</b>	50.17	-0.17	-0.04
<b>Bielsko-Biała</b>	18.47	1.8	-0.37
<b>Kalisz</b>	56.33	-0.55	-0.3
<b>Słupsk</b>	43.4	0.25	0.44

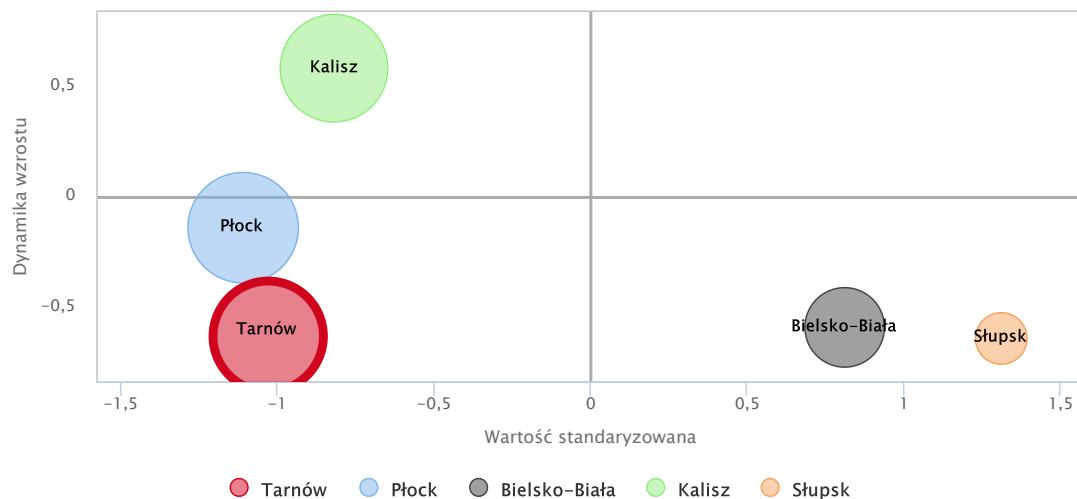
## 3.2 Liczba przyznanych dodatków mieszkaniowych na 1000 mieszkańców



Highcharts.com

		2014	2015	2016	2017	2018
<b>Tarnów</b>	<b>Wartość</b>	249	245	239	231	211.08
	<b>Wartość standaryzowana</b>	-0.25	-0.37	-0.8	-0.95	-1.03
	<b>Dynamika</b>					-0.63
<b>Grupa porównawcza C1</b>	<b>Średnia</b>	227.85	214.3	191.24	175.21	155.99
	<b>Mediana</b>	218	206	190	171	152.11

## 3.2 Liczba przyznanych dodatków mieszkaniowych na 1000 mieszkańców



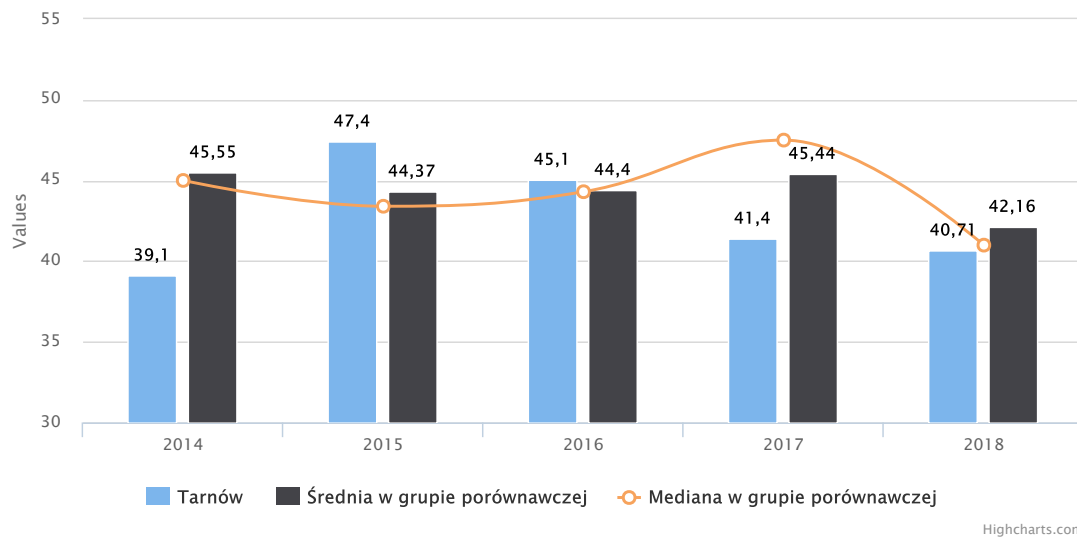
Highcharts.com

Nazwa JST	Wartość nominalna	Wartość standaryzowana	Dynamika
<b>Tarnów</b>	211.08	-1.03	-0.63
<b>Płock</b>	215.78	-1.11	-0.14
<b>Bielsko-Biała</b>	112.6	0.81	-0.59

Nazwa JST	Wartość nominalna	Wartość standaryzowana	Dynamika
Kalisz	199.89	-0.82	0.58
Słupsk	85.58	1.31	-0.64

## 4 Kondycja rodziny jako podstawowej struktury oparcia społecznego

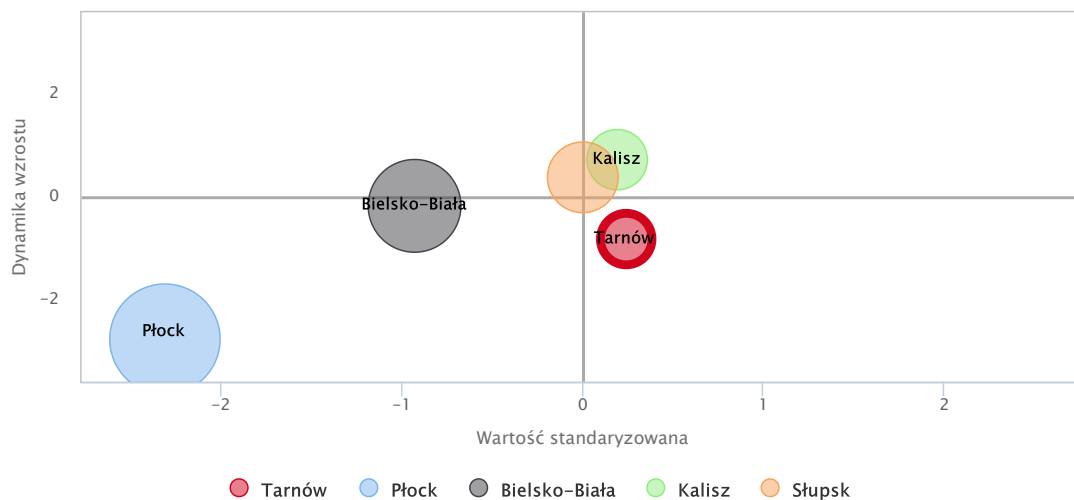
### 4.1 Liczba rozwodów na 100 zawartych małżeństw



Highcharts.com

		2014	2015	2016	2017	2018
<b>Tarnów</b>	<b>Wartość</b>	39.1	47.4	45.1	41.4	40.71
	<b>Wartość standaryzowana</b>	0.64	-0.4	-0.09	0.59	0.24
	<b>Dynamika</b>					-0.81
<b>Grupa porównawcza C1</b>	<b>Średnia</b>	45.55	44.37	44.4	45.44	42.16
	<b>Mediana</b>	45	43.4	44.3	47.5	40.99

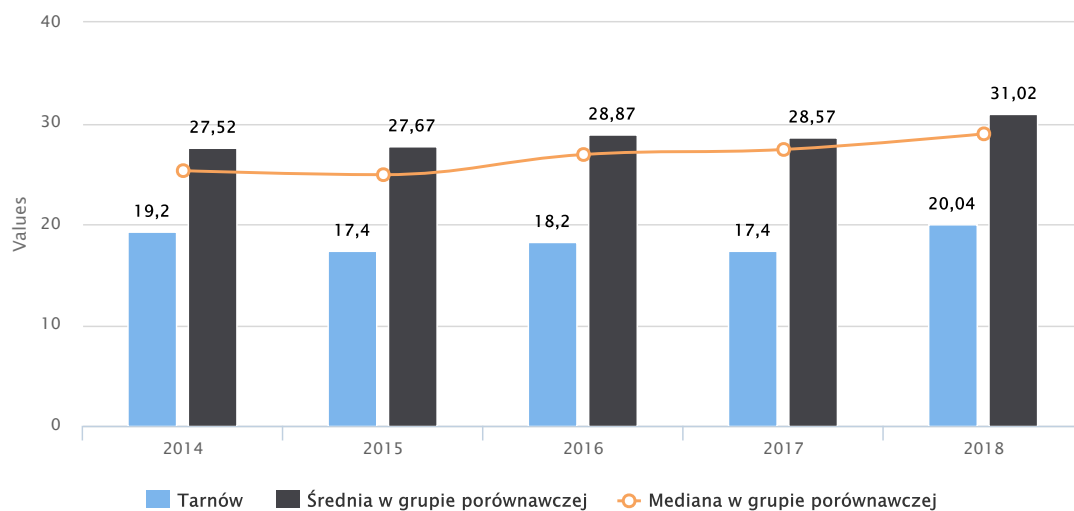
## 4.1 Liczba rozwodów na 100 zawartych małżeństw



Highcharts.com

Nazwa JST	Wartość nominalna	Wartość standardyzowana	Dynamika
Tarnów	40.71	0.24	-0.81
Płock	56.37	-2.31	-2.74
Bielsko-Biała	47.86	-0.93	-0.17
Kalisz	40.99	0.19	0.72
Słupsk	42.17	-0	0.38

## 4.2 Odsetek urodzeń pozamałżeńskich

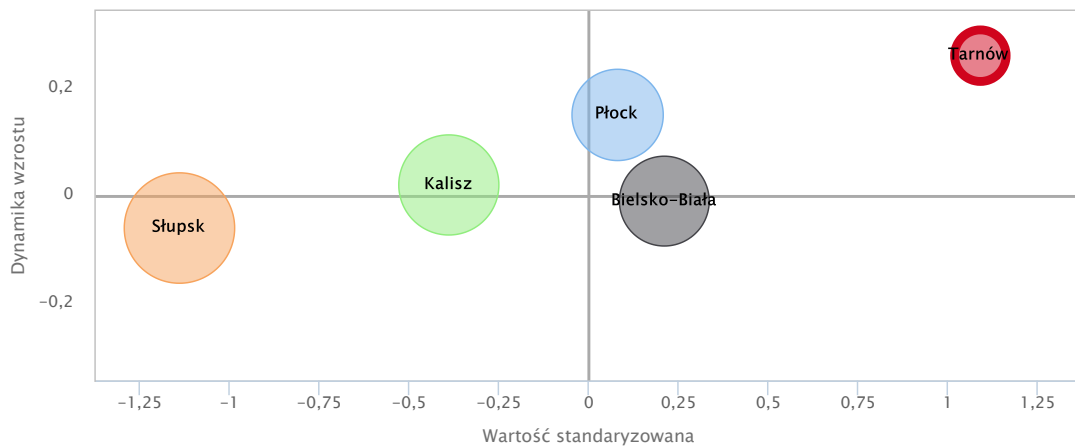


Highcharts.com

		2014	2015	2016	2017	2018
Tarnów	Wartość	19.2	17.4	18.2	17.4	20.04
	Wartość standardyzowana	0.93	1.02	1.07	1.12	1.09
	Dynamika					0.26

		2014	2015	2016	2017	2018
<b>Grupa porównawcza C1</b>	<b>Średnia</b>	27.52	27.67	28.87	28.57	31.02
	<b>Mediana</b>	25.3	24.9	26.9	27.4	28.95

## 4.2 Odsetek urodzeń pozamałżeńskich



Highcharts.com

Nazwa JST	Wartość nominalna	Wartość standaryzowana	Dynamika
<b>Tarnów</b>	20.04	1.09	0.26
<b>Płock</b>	30.23	0.08	0.15
<b>Bielsko-Biała</b>	28.95	0.21	-0.01
<b>Kalisz</b>	34.91	-0.39	0.02
<b>Słupsk</b>	42.55	-1.14	-0.06