

Protokół Nr 33/2020

Protokół z posiedzenia Komisji Ekonomicznej Rady Miejskiej w Tarnowie, które odbyło się **25 listopada 2020 r.** w trybie zdalnym, w formie wideokonferencji oraz w aplikacji eSesja – od godziny 14⁰³ do godziny 15⁴⁵. W posiedzeniu wzięli udział wszyscy członkowie Komisji Ekonomicznej oraz goście:

- p. Beata Baran – Koordynator Biura Radców Prawnych UMT,
- p. Sławomir Kolasiński – Skarbnik Miasta Tarnowa,
- p. Stefan Piotrowski – Zastępca Dyrektora Wydziału Infrastruktury Miejskiej UMT,
- p. Andrzej Zajac – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta UMT,
- p. Marek Kaczanowski – Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska UMT,
- p. Marek Idzkiewicz – Dyrektor Wydziału Geodezji i Nieruchomości UMT,
- p. Artur Michałek – Dyrektor Zarządu Dróg i Komunikacji.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** otworzył posiedzenie Komisji o godzinie 14⁰³ i przedstawił proponowany porządek posiedzenia, który został przyjęty przez aklamację.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Tarnowa z realizacji Uchwały Budżetowej za trzy kwartały 2020 r.
2. Opiniowanie materiałów sesyjnych na XLII sesję RM – **26.11.2020 r.**
 - Zmiana uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Miasta Tarnowa na dofinansowanie kosztów inwestycji związanej ze zmianą systemu ogrzewania lub wykorzystaniem odnawialnego źródła energii (**mat. 8**),
 - Wyrażenie zgody na przekazanie w drodze darowizny nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Tarnowa na rzecz Skarbu Państwa (**mat. 10**),
 - Zmiana uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasta Tarnowa na lata 2020 – 2037 (**mat. I**),
 - Zmiana uchwały budżetowej Gminy Miasta Tarnowa na rok 2020 (**mat. II**),
 - Zmiana uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (**mat. III**),
 - Ustalenie wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów usunięcia pojazdu powstałych po wydaniu dyspozycji usunięcia pojazdu, od którego odstąpiono (**mat. VI**),
 - ewentualne inne materiały dodatkowe.
3. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Ad. 1) Sprawozdanie Prezydenta Miasta Tarnowa z realizacji Uchwały Budżetowej za trzy kwartały 2020 r.

Skarbnik **Sławomir Kolasiński** na wstępie podkreślił, iż ubytki wpływów z podatku PIT sięgną około 9 milionów złotych. Uchwalone przez Radę Miejską w lipcu zwiększenie przychodów budżetowych (z tytułu emisji obligacji komunalnych) pokryje ten ubytek. Na koniec roku może być jednak problem ze zrównoważeniem Budżetu, ponieważ Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej złożył do Prokuratury Generalnej wnioski o wszczęcie postępowania w zakresie przyznanej dywidendy – sąd zabezpieczył wypłatę dywidendy, a zatem w tym roku nie zostanie ona wypłacona.

Radny **Zbigniew Kajpus** zapytał o podstawy prawne tego wniosku i powrócił do tematu, który był szeroko omawiany na wspólnym posiedzeniu Komisji Ekonomicznej oraz Komisji Spraw Komunalnych 23 września 2020 r. – czy na podstawie otrzymanej decyzji środowiskowej Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej S.A. mogło wystąpić o pozwolenie na budowę spalarni. Przypomniał, że Spółka otrzymała ostateczną decyzję, ale najpierw swoje uwagi zgłosiła Regionalna Dyrekcja Ochrony

Środowiska – zostały one zaskarżone i uchylone, decyzja nie została uchylona i następnie MPEC zaskarżył ją do Naczelnego Sądu Administracyjnego (mimo że była korzystna dla Spółki) – dlatego nie jest jeszcze prawomocna.

Skarbnik **Sławomir Kolasiński**, odnosząc się do pytania o podstawy prawne wniosku w sprawie dywidendy przyznał, że nie ma go przed sobą, ale jeśli radny zwróci, to otrzyma Pan wniosek. Ponieważ MPEC zaskarżył decyzję środowiskową i nie jest ona prawomocna – formalnie jej nie ma. Kolejnym krokiem w procedurze jest postępowanie sądowe.

Radny **Zbigniew Kajpus** poprosił o wskazanie, jak wygląda proces wykupu akcji MPEC od Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, który zgodnie z umową ma nastąpić do końca 2020 r.

Skarbnik **Sławomir Kolasiński** oznajmił, iż w maju 2020 r. dokonano zmiany umowy, której zapis wprost mówi o tym, że jeżeli inwestycja budowy spalarni zostanie wprowadzona na listę ministra właściwego, to NFOŚiGW pozostanie w spółce. Natomiast jeśli nie zostanie wpisana, to do 30 czerwca 2021 wyjdzie ze spółki jako akcjonariusz. Dodał, że w Sejmie procedowana jest ustawa, w której uwolniony będzie rynek spalarni, tzn. nie będzie listy ministerialnej.

Radny **Zbigniew Kajpus** zapytał, do kiedy spalarnia MPEC miała się znaleźć na liście Ministra zgodnie z umową. Skarbnik **Sławomir Kolasiński** poinformował, że do końca 2020 r. Podkreślił jednak, że uwolnienie rynku daje możliwość, że każdy, kto ma warunki, będzie mógł wybudować spalarnię.

Radna **Grażyna Barwacz** zapytała, czy jest szansa, aby ubiegać się o pełną spalarnię i zlikwidować dotychczas działające instalacje do przetwarzania odpadów na ulicy Komunalnej. Podkreśliła, iż obecnie wszyscy budują pełne spalarnie – odchodzi się już od RIPOK-ów.

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska UMT **Marek Kaczanowski** potwierdził słowa Skarbnika – jeżeli lista nie będzie obowiązująca, każdy będzie mógł budować spalarnię. Trzeba jednak poszukać dofinansowania, ponieważ jest to bardzo kosztowne przedsięwzięcie, na które ani samorządu, ani spółek komunalnych nie stać (np. w Rzeszowie investorem była spółka prywatna, która teraz dyktuje warunki cenowe). Taka spalarnia rozwiązałaby problem uciążliwości odorowych.

Radny **Zbigniew Kajpus** ponownie zabrał głos w kwestii procedowania decyzji środowiskowej dla budowy spalarni przez Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej – przedstawił, jak wyglądała procedura pozyskiwania (Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska wydała decyzję środowiskową 13 czerwca 2018 r.) i zaskarżania tej decyzji.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zapytał o dofinansowanie budowy spalarni przez MPEC, jeśli NFOŚiGW wyjdzie ze Spółki. Fundusz zadeklarować udzielenie wsparcia tej inwestycji. Radny **Zbigniew Kajpus** przypomniał, że Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej przyznał Spółce na ten cel pożyczkę w wysokości 120 milionów złotych oraz dotację 20 milionów złotych.

Radna **Agnieszka Danielewicz**, nawiązując do wcześniejszej dyskusji na temat budowy pełnej spalarni zaznaczyła, że w przypadku zmiany planów w tym względzie procedura pozyskania decyzji środowiskowej i innych pozwoleń musiałaby być przeprowadzona od początku – ale warto.

W dalszej części dyskusji radni pytali o zadania drogowe.

Radny **Zbigniew Kajpus** poprosił o informację na temat remontu ulicy Garbarskiej – jak wygląda stan realizacji. Nadmienił, że inwestycja miała być przeprowadzona w tym roku, a tymczasem środki są ponownie wpisane do projektu Uchwały Budżetowej na rok 2021.

Radna **Grażyna Barwacz** zwróciła uwagę, inne ulice też *nie zostały ruszone* – m.in. w Krzyżu.

Radny **Józef Gancarz** przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu Komisji prosił o zamontowanie progów zwalniających na ulicy Mehoffera. Z informacji, które otrzymał, nie zwrócono się jeszcze do Rady Osiedla „Krzyż” o opinię w tej sprawie.

Skarbnik **Sławomir Kolasiński** poprosił radnych o przygotowanie listy zadań, o które chcą zapytać – odpowiedzi udzieli w punkcie „Sprawy bieżące i wolne wnioski” Dyrektor Zarządu Dróg i Komunikacji.

Ad. 2) Opiniowanie materiałów sesyjnych na XLII sesję RM – 26.11.2020 r.

- Zmiana uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Miasta Tarnowa na dofinansowanie kosztów inwestycji związanej ze zmianą systemu ogrzewania lub wykorzystaniem odnawialnego źródła energii (**mat. 8**)

Dyrektor **Marek Kaczanowski** wyjaśnił, że projekt uchwały zakłada zniesienie obowiązku oględzin – w zamian osoby starające się o dotację miałyby przesyłać zdjęcia. Będzie to rozwiązanie tymczasowe, ponieważ wiele osób obawia się bezpośrednich kontaktów stwarzających ryzyko zakażenia się koronawirusem. Po ustaniu pandemii COVID-19 nastąpi powrót do obecnie obowiązujących procedur.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zapytał, ile wniosków o dotację na wymianę systemu ogrzewania złożyli mieszkańcy Tarnowa.

Dyrektor **Marek Kaczanowski** poinformował, że dobiega końca realizacja rocznego programu miejskiego, w ramach którego zlikwidowano ponad 100 pieców węglowych. Dodatkowo ponad 200 pieców usunięto, korzystając z Funduszy Europejskich (RPO), kilkadziesiąt jest w trakcie rozliczania. Łącznie w 2020 roku zlikwidowano na terenie Tarnowa 400 palenisk węglowych. Dyrektor Marek Kaczanowski zapowiedział, że program miejski będzie kontynuowany w 2021 roku, jeżeli w uchwalonym przez Radę Miejską Budżecie będą pieniądze na to zadanie. Jeśli chodzi o rok 2020, w tej chwili zaangażowane są wszystkie środki, ale są zgłoszenia, że wykonawcy chorują – dlatego pewna pula środków może być niewykorzystana.

Radny **Zbigniew Kajpus** zapytał o następujące kwestie: ile pozostanie nieekologicznych źródeł ciepła – na paliwa stałe oraz ile takich źródeł zlikwidowano ogółem.

Dyrektor **Marek Kaczanowski** poinformował, że pozostanie ich niespełna 1000, przy czym do roku 2023 większość może zniknąć. Są nieliczne miejsca, gdzie nie ma sieci gazowej ani MPEC. Radny **Zbigniew Kajpus** zasugerował, że w takich przypadkach można wykorzystywać fotowoltaikę albo prąd, a Dyrektor **Marek Kaczanowski** przyznał, że właścicielami nieruchomości, o których mowa, często są to osoby niezamożne, których nie będzie stać na wymianę, nawet pomimo dotacji. Kontynuując odpowiedź, Dyrektor podał dane wg stanu na 20 listopada – w ramach programów dofinansowania zlikwidowano 1802 piece węglowe. Ten proces bardzo przyspieszył – na początku realizacji programu wymieniano rocznie kilkadziesiąt pieców, teraz 400. Oprócz tego Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej realizuje program „Czyste powietrze” – Prezydent wystąpił o informację, ile osób z niego skorzystało.

Radny **Zbigniew Kajpus** zapytał, czy w związku z tak dużą wymianą źródeł ciepła, jest poprawa jakości powietrza, ponieważ z danych instytucji monitorujących wynika, że tak nie jest i jakość powietrza w Polsce utrzymuje się na niskim poziomie na tle innych krajów europejskich.

Dyrektor **Marek Kaczanowski** powołał się na przedkładaną Radzie Miejskiej każdego roku Informację o stanie środowiska: porównując dane z ostatnich 20 lat, można stwierdzić, że sytuacja się poprawia. Oczywiście występują sporadyczne przekroczenia pyłów PM10 – dzieje się tak w dni bezwietrzne i jest to związane z położeniem Tarnowa. Poprosił, aby w Budżecie zostały środki na dalsze działania, ponieważ zainteresowanie wśród mieszkańców jest bardzo duże. Przewodniczący **Sebastian Stepek** podkreślił, że świadomość mieszkańców rośnie.

Przewodniczący RM **Jakub Kwaśny** zwrócił uwagę na jeden aspekt formalny dotyczący przyznawania dotacji: mieszkańcy, którzy mają zarejestrowaną (np. jednoosobową) działalność gospodarczą, nie mogą się ubiegać o dofinansowanie. Zapytał, czy można dostosować zapisy uchwały w taki sposób, aby nie była im odbierana możliwość otrzymania wsparcia.

Dyrektor **Marek Kaczanowski** przyznał, że takie zmiany mogą skomplikować procedurę przyznawania dotacji. Zaproponowane rozwiązanie musi być poddane ocenie prawnej, na ile będzie to forma pomocy *de minimis*.

Przewodniczący RM **Jakub Kwaśny** stwierdził, że jeżeli własność należy do osoby prywatnej, a jest umowa między osobą prywatną a przedsiębiorcą, to nie powinno być przeszkod.

Więcej głosów w dyskusji nie było. Komisja przystąpiła do głosowania nad opinią do projektu uchwały.

Materiał nr 8 uzyskał **pozytywną** opinię Komisji Ekonomicznej.
Za pozytywną opinią głosowało 6 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 1.

- Wyrażenie zgody na przekazanie w drodze darowizny nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Tarnowa na rzecz Skarbu Państwa (**mat. 10**)

Dyrektor Wydziału Geodezji i Nieruchomości UMT **Marek Idzkiewicz** omówił projekt uchwały: 28 lutego 2020 r. Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie prowadzenia Zespołu Szkół Plastycznych Ministerstwu Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Na mocy porozumienia zawartego przez Gminę Miasta Tarnowa z Ministerstwem, Miasto z dniem 1 stycznia 2021 r. przekaże prowadzenie szkoły Ministrowi, łącznie z nieruchomościami, które pozostawały w zarządzie szkoły.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** uzupełnił, iż chodzi o działki w Tarnowie oraz ośrodek w Jeżowie.

Radny **Zbigniew Kajpus** zapytał o możliwość powierzenia Ministrowi prowadzenia szkoły bez przekazywania nieruchomości oraz jaka jest ich wartość. Dyrektor **Marek Idzkiewicz** wyjaśnił, iż przekazanie nieruchomości jest warunkiem przejęcia przez Ministra prowadzenia szkoły. Łączna wartość przekazywanych nieruchomości to około 15-16 milionów złotych.

Radna **Grażyna Barwacz** poprosiła o informację, czy w przypadku, gdyby w przyszłości szkoła „wróciła pod skrzydła Miasta”, to przekazywane obiekty również wrócą. Czy ministerstwo będzie mogło je sprzedać? Dyrektor **Marek Idzkiewicz** wyjaśnił iż według kodeksu cywilnego umowa darowizny warunkuje przeznaczenie wykorzystania nieruchomości. W ramach przeprowadzonego przed laty programu pilotażowego Skarb Państwa powierzył prowadzenie szkoły wraz z mieniem.

Radny **Zbigniew Kajpus** również zapytał, co się stanie z przekazanym mieniem w przypadku, gdyby za jakiś czas właściwy minister zdecydował, że likwiduje szkołę. Dyrektor **Marek Idzkiewicz** poinformował, że jeśli taka sytuacja zaistnieje w ciągu 10 lat, Gmina Miasta Tarnowa będzie miała roszczenie o zwrot. Później nie.*

Materiał nr 10 uzyskał **pozytywną** opinię Komisji Ekonomicznej.
Za pozytywną opinią głosowało 6 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 1.

Dyrektor **Marek Idzkiewicz** poinformował, że w projekcie będzie wprowadzona autopoprawka o charakterze technicznym – nie wpłynie ona na treść uchwały.

- Zmiana uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasta Tarnowa na lata 2020 – 2037 (**mat. I'**),
- Zmiana uchwały budżetowej Gminy Miasta Tarnowa na rok 2020 (**mat. II'**),

Skarbnik **Sławomir Kolasiński** poprosił o zaopiniowanie projektów uchwał z autopoprawkami.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta UMT **Andrzej Zajac** omówił proponowane zmiany w Uchwale Budżetowej:

- zwiększenie planu dochodów z tytułu środków pozyskiwanych przez jednostki oświatowe z przeznaczeniem na wydatki tych jednostek,

* Na sesji Rady Miejskiej 26 listopada 2020 r. Dyrektor Marek Idzkiewicz sprostował podaną informację – wg aktualnego stanu prawnego nie ma możliwości zgłoszenia roszczeń.

- przesunięcie w planie wydatków kwoty 45.000 zł z zadania pn. „Wykonanie miejsc parkingowych przy XXI Liceum Ogólnokształcącym” na zadanie pn. „Rozbudowa placu zabaw przy ul. Pułaskiego” – zadanie wskazane do realizacji przez Radę Osiedla Nr 2 „Strusina” w ramach środków z Budżetu Gminy Miasta Tarnowa przekazanych do dyspozycji rad osiedli,
- przesunięcie w planie wydatków kwoty 110.300 zł pomiędzy działami – dotyczy rozliczenia wynagrodzeń w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej,
- przesunięcie w planie wydatków kwoty 15.000 zł pomiędzy działami – dotyczy wydatków na odpłatność za dzieci przebywające w placówkach opiekuńczych na terenie innych powiatów,
- przesunięcie w planie wydatków kwoty 1.050.000 zł pomiędzy działami (z działu 600 – Transport i łączność do działu 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska) – zwiększenie planu wydatków na gospodarkę odpadami o 1 milion złotych oraz na wynajem oświetlenia świątecznego (50 tysięcy złotych),
- wprowadzenie do Budżetu środków pozyskanych z darowizn i KFS.

W Wieloletniej Prognozie Finansowej zmianie ulegną kwoty wydatków ogółem i dochodów ogółem. Zarządzeniem Prezydenta rozwiązane zostaną rezerwy na wynagrodzenia. Dodatkowo wprowadzone zostanie nowe przedsięwzięcie pn. „Szanuj siebie, innych oraz środowisko dla lepszej przyszłości. Projekt Erasmus+”

Radny **Józef Gancarz** zwrócił uwagę, że w projekcie zmiany Wieloletniej Prognozie Finansowej zapisana jest kwota 152 milionów złotych na zaciągnięcie zobowiązań. Zapytał, jaka kwota jest teraz, przed zmianami. Czy jest to błąd czy duża rozbieżność między obecną kwotą a przyszłą?

Dyrektor **Andrzej Zajac** wyjaśnił, że zapisany limit zobowiązań wynosił 120 milionów złotych, a po zmianie wyniesie on 152 miliony złotych. Zaznaczył, że nie są to zobowiązania wyłącznie Prezydenta Miasta Tarnowa, ale też kierowników jednostek organizacyjnych (w ramach posiadanych uprawnień – kierownik jednostki, aby zawrzeć umowę na rok przyszły, musi mieć upoważnienie od Prezydenta).

Radny **Józef Gancarz** pytał, z czego konkretnie, z jakich umów wynika ta duża rozbieżność na poziomie 30 milionów złotych.

Dyrektor **Andrzej Zajac** oznajmił, że zdecydowaną większość tej kwoty pochłaniają kontrakty na zagospodarowanie odpadami. Skarbnik **Sławomir Kolasiński** dodał, że zawierane są umowy z MPGK i z PUK – wywóz odpadów do koszt około 28 milionów złotych rocznie. Proponowany zapis daje możliwość zawarcia z MPGK umowy na świadczenie usług w roku 2021. Dyrektor **Andrzej Zajac** doprecyzował: chodzi o aneks do umowy wykonawczej z MPGK. Kilka lat temu też była taka sytuacja, że w jednym roku trzeba było zawrzeć umowę na 3 lata.

Zastępca Dyrektora Wydziału Infrastruktury Miejskiej UMT **Stefan Piotrowski** również udzielił wyjaśnień: zakończyło się postępowanie przetargowe w formule *in-house* (zgodnie z Prawem zamówień publicznych). Obecnie trwają negocjacje z MPGK – Gmina Miasta Tarnowa chce zawrzeć umowę na odbiór odpadów na okres 4-letni. Kwota, o której mowa, stanowi rezerwę – środki te mogą być zwiększane w kolejnych latach (w związku z wzrostem płacy minimalnej) – zakłada się ewentualne korekty, do poziomu 5 %.

Na zakończenie dyskusji Przewodniczący **Sebastian Stepek** zapytał, czy skoro nie będzie wpływów z dywidendy, uda się zbilansować Budżet na koniec roku 2020. Skarbnik **Sławomir Kolasiński** zapewnił, że wszystkie przepływy środków finansowych są monitorowane na bieżąco.

Materiał nr I uzyskał **pozytywną** opinię Komisji Ekonomicznej.
Za pozytywną opinią głosowało 5 radnych, przeciw – 2, wstrzymało się od głosu – 0.

Materiał nr II uzyskał **pozytywną** opinię Komisji Ekonomicznej.
Za pozytywną opinią głosowało 6 radnych, przeciw – 1, wstrzymało się od głosu – 0.

- Zmiana uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (**mat. III**)

Radni nie wnieśli uwag do przedłożonego projektu uchwały i Komisja przystąpiła do opiniowania materiału.

Materiał nr III uzyskał **pozytywną** opinię Komisji Ekonomicznej.
Za pozytywną opinią głosowało 7 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 0.

- Ustalenie wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów usunięcia pojazdu powstałych po wydaniu dyspozycji usunięcia pojazdu, od którego odstąpiono (**mat. VI**)

Dyrektor **Stefan Piotrowski** poinformował, że Rada Miejska podejmuje taką uchwałę każdego roku – zgodnie z art. 130a ustawy prawo o ruchu drogowym. W stosunku do uchwały, która obowiązuje do końca 2020 r., opłaty będą podniesione o średnio 4%. Zaproponowane stawki stanowią ok. 62% stawek maksymalnych określonych rozporządzeniem Ministra Finansów.

Materiał nr VI uzyskał **pozytywną** opinię Komisji Ekonomicznej.
Za pozytywną opinią głosowało 6 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 1.

Ad. 3) Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Radny **Józef Gancarz** zapytał o procedowanie wniosków do projektu Uchwały Budżetowej na rok 2021 – kiedy odbędzie się posiedzenie Komisji Ekonomicznej, na którym będzie możliwość zgłaszania wniosków. Przewodniczący RM **Jakub Kwaśny** wyjaśnił, że radni mogą składać podpisane wnioski do piątku 27 listopada (zgodnie z uchwalonym harmonogramem) – osobiście lub mailowo (skan podpisanego formularza).

Koordynator Biura Radców Prawnych UMT **Beata Baran** na prośbę radnego Józefa Gancarza uszczegółowiła sposób procedowania wniosków: komisje zajmują się opiniowaniem wniosków, zgodnie ze swoją właściwością. Następnie Komisja Ekonomiczna zaopiniuje wszystkie wnioski, po komisjach merytorycznych.

Radny **Józef Gancarz** pytał, czy jeśli zgłoszone zostaną wnioski będące przedmiotem działania Komisji Ekonomicznej (np. zwiększenie dochodów Budżetu), to czy będzie dodatkowe posiedzenie Komisji, na którym będą one opiniowane. Rada prawny **Beata Baran** zwróciła uwagę, że Rada Miejska może zwiększyć dochody budżetowe, ale wcześniej musi podjąć stosowną uchwałę (np. o podwyżce podatków lub opłat lokalnych), która umożliwi takie zwiększenie.

Skarbnik **Sławomir Kolasiński** przypomniał, że Rada Miejska określiła procedurę uchwalania Budżetu. Przewodniczący Rady oceni, której komisji dotyczą poszczególne wnioski i czy są złożone poprawnie pod względem formalnym. Przewodniczący RM **Jakub Kwaśny** zaznaczył, że wnioski składają radni, a nie komisje – komisje je tylko opiniują. Skarbnik **Sławomir Kolasiński** dodał, iż jeśli będą wnioski podlegające zaopiniowaniu przez Komisję Ekonomiczną, to Przewodniczący będzie musiał zwołać posiedzenie przed 6 grudnia.

Radca Prawny **Beata Baran** podkreśliła, iż poszczególne komisje mają za zadanie dokonanie oceny, które ze złożonych przez radnych wniosków są zasadne pod względem merytorycznym. Pozwoli to podjąć Komisji Ekonomicznej decyzję o charakterze finansowym.

Po tych wyjaśnieniach powrócono do spraw, o które radni pytali w pierwszym punkcie porządku obrad.

Skarbnik **Sławomir Kolasiński** poprosił o informację o opinii prawnej na temat procedowania decyzji środowiskowej otwierającej Miejskiemu Przedsiębiorstwu Energetyki Ciepłej drogę do podjęcia inwestycji budowy spalarni. Radca Prawny **Beata Baran** oświadczyła, że w tej materii została wydana opinia prawna i przesłana mailowo Przewodniczącemu Komisji Spraw Komunalnych Zbigniewowi Kajpusowi.

Radna **Grażyna Barwacz** zapytała o realizację następujących inwestycji na terenie osiedla Krzyż: ulica Olchowa (od 3 lat nic się nie dzieje), Cytrynowa, chodnik na ulicy Wiśniowej, ulica Żurawia i Migdałowa. Dyrektor Zarządu Dróg i Komunikacji **Artur Michałek** oznajmił, iż wymienione ulice nie zostały wpisane do projektu przyszłorocznego Budżetu, ponieważ realizacja tych zadań stoi pod znakiem zapytania. W bieżącym roku nie ma środków na ich realizację, które muszą być poprzedzone wykonaniem dokumentacji projektowych.

Radna **Grażyna Barwacz** zaznaczyła, że Rada Osiedla Nr 11 „Krzyż” przez dwa lata przekazywała środki na projekt Olchowej – co się stało z tymi pieniędzmi i co z tą firmą, która miała wykonać dokumentację, jak się zakończyła sprawa? Dyrektor **Artur Michałek** wyjaśniał, że dokumentacja, której nie wykonało biuro projektowe, dotyczyła ulic: Olchowej, Pochylej i Skrytej. Ponieważ biuro nie wywiązało się z umowy, w kolejnych latach zadanie nie było ujęte w Uchwale Budżetowej i w ślad za tym nie ma tej inwestycji w projekcie na 2021. Dodał również, iż w przypadku tego zadania kluczowa jest kwestia własności gruntów (zwłaszcza na Olchowej) – tereny w dyspozycji Gminy Miasta Tarnowa są niewystarczające, aby wybudować drogę. Powtórzył, że konieczne jest sporządzenie dokumentacji projektowej i pozyskanie gruntów przez decyzję zrid. W tej chwili ZDiK nie dysponuje dokumentacją techniczną. O ile roboty budowlane można rozliczyć w zakresie, który został wykonany, w przypadku projektu nie ma takiej możliwości – musi być wykonany w całości, nie można rozliczyć go częściowo.

Skarbnik **Sławomir Kolasiński** przypomniał, że w 2020 roku rady osiedli miały do dyspozycji tylko ¼ środków, tak więc konieczne były zmiany priorytetów inwestycyjnych. Jeżeli rady osiedli ograniczały środki na inwestycje czy dokumentacje, to zadania te nie były przekazywane do realizacji Zarządowi Dróg i Komunikacji.

Radny **Józef Gancarz** zapytał o montaż progów zwalniających na ulicy Mehoffera – prosił o to na poprzednim posiedzeniu Komisji Ekonomicznej. Dyrektor **Artur Michałek** poinformował, że opracowany został już projekt organizacji ruchu, który w przyszłym tygodniu będzie konsultowany z mieszkańcami ulicy Mehoffera. Jeżeli wyrażą zgodę, progi będą zamontowane. Przyznał, że wszyscy chcą progów zwalniających, ale nikt ich nie chce przed swoją posesją. Zmiany nie będą konsultowane z Radą Osiedla tylko z mieszkańcami tej ulicy – takie są procedury stosowane przez ZDiK. Doświadczenie pokazuje, że niejednokrotnie były montowane progi, a za kilka dni trzeba było je demontować – na wniosek tych samych mieszkańców, którzy wcześniej nie zdawali sobie sprawy z uciążliwości (progi generują duże drgania). Jeżeli nie będzie sprzeciwu mieszkańców ulicy Mehoffera, progi zwalniające będą tam zamontowane.

Radny **Józef Gancarz** poprosił również o informację na temat możliwości budowy łącznika ulic Stryjeńskiej i Mehoffera. Dyrektor **Artur Michałek** oznajmił, że takie zadanie, aby było zrealizowane, musi być wpisane do Budżetu. Na omawianym terenie konieczne jest wykonanie odwodnienia (wcześniej sporządzenie dokumentacji) – wstępny koszt położenia asfaltu to ok. 100 tysięcy złotych.

Radny **Zbigniew Kajpus** pytał o przebudowę ulicy Garbarskiej. Przypomniał, że był wniosek o poszerzenie drogi i wykonanie parkingów, ponieważ obecnie samochody są parkowane na poboczu, co utrudnia przejazd. Czy wniosek ten zostanie uwzględniony? Dyrektor **Artur Michałek** poinformował, że roboty zostały zlecone do realizacji Przedsiębiorstwu Usług Komunalnych

i przekazano już plac budowy. Remont będzie polegał na odtworzeniu dotychczasowego układu drogi (projekt uproszczony na zasadzie zgłoszenia robót budowlanych, bez konieczności sporządzania dokumentacji). Kwota zapisana na rok 2020 jest niewielka, zadanie będzie zrealizowane w ciągu dwóch lat (pozostała kwota – 650 tysięcy złotych – zapisana jest w projekcie Budżetu na rok 2021). Jeżeli w okresie zimowym będą sprzyjające warunki atmosferyczne, prace będą realizowane. Jeżeli nie, wykonywany będzie tylko taki zakres, który nie spowoduje wyłączenia drogi na zimę, czyli krawężniki i korekta chodników.

Radna **Grażyna Barwacz** podniosła kwestię modernizacji Stadionu Miejskiego – kiedy będzie wiadomo, czy będzie dofinansowanie? W projekcie Budżetu na rok 2021 są wpisane środki.

Skarbnik **Sławomir Kolasiński** oznajmił, iż wnioski o dofinansowanie zostały złożone, i Miasto czeka na decyzję – środki zapisane są zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków. Decyzja o przyznaniu dofinansowania należy do Rządu, ale zapis musiał się znaleźć w projekcie Budżetu.

Oprócz Stadionu w projekcie Uchwały Budżetowej jest kilka zadań, które czekają na dofinansowanie – jest to warunek ich realizacji. Skarbnik zaznaczył, że nie mogą one stanowić źródła pokrycia ewentualnych wniosków zgłaszanych przez radnych, ponieważ ograniczenie kwot będzie skutkowało wycofaniem wniosków o dofinansowanie. Są to następujące zadania: modernizacja ulic Braci Saków i Okrężnej wraz z budową ronda, budowa uzupełniającej sieci ścieżek rowerowych, rozbudowa węzła komunikacyjnego z drogami dojazdowymi w rejonie b. Owintaru – etap II, modernizacja ulicy Błonie oraz przebudowa Stadionu Miejskiego w Tarnowie ul. Zbylitowska 3. Skarbnik oświadczył, że Miasto ubiega się o środki z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych na sfinansowanie powyższych inwestycji. Jeśli zostanie ono przyznane zgodnie z wnioskami (czyli 100-procentowe pokrycie kosztów zadań), będą realizowane. Jeżeli dofinansowanie będzie niepełne – *będziemy się zastanawiać*.

Skarbnik Sławomir Kolasiński zapowiedział, że kiedy Komisja Ekonomiczna będzie opiniowała wnioski budżetowe złożone przez radnych, będzie na bieżąco wyjaśniał, z jakich zadań nie można ściągać środków i dlaczego. Powtórzył, że w projekcie Budżetu na rok 2021 jest 171 tysięcy złotych różnicy między wydatkami a dochodami bieżącymi. W dochodach bieżących zapisana jest kwota 4,1 mln zł dywidendy od Tarnowskich Wodociągów i oświadczył: *będziemy rozmawiać z innymi gminami – Tarnów potrzebuje tych pieniędzy, te dwie gminy również*. Na koniec jeszcze raz podkreślił, że projekt Budżetu jest skonstruowany w taki sposób, że nie ma ruchu, aby dokonywać w nim zmian.

Radna **Grażyna Barwacz** zapytała o możliwość zapoznania się z planem finansowym na 2021 rok Areny Jaskółki i Tarnowskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji. Skarbnik **Sławomir Kolasiński** poinformował, że taki dokument powstaje – na pisemny wniosek może być udostępniony.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** poddał pod głosowanie wniosek o „udostępnienie członkom Komisji Ekonomicznej planu finansowego Tarnowskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji na 2021 rok (z wyszczególnieniem Areny Jaskółki)” – w głosowaniu wzięło udział czworo członków Komisji i wszyscy poparli wniosek.

Innych spraw nie poruszano i po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Sebastian Stepek zamknął posiedzenie Komisji Ekonomicznej o godzinie 15⁴⁵.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczący Komisji Ekonomicznej

Sebastian Stepek

Protokół sporządziła:
Agnieszka Kowalik

Załączniki do Protokołu Nr 33/2020

- Zał. nr 1 Lista obecności członków Komisji Ekonomicznej na posiedzeniu 25.11.2020 r.
(wydruk z programu eSesja)
- Zał. nr 2 Sprawozdanie z wykonania planowanych dochodów Rb-27S na 30.09.2020 r.
- Zał. nr 3 Sprawozdanie z wykonania planowanych wydatków Rb-28S na 30.09.2020 r.
- Zał. nr 4 Sprawozdanie o nadwyżce/deficycie Rb-NDS na 30.09.2020 r.
- Zał. nr 5 Wynik głosowania – opinia do mat. 8/XLII sesja RM (wydruk z programu eSesja)
- Zał. nr 6 Wynik głosowania – opinia do mat. 10/XLII sesja RM (wydruk z programu eSesja)
- Zał. nr 7 Wynik głosowania – opinia do mat. I'/XLII sesja RM (wydruk z programu eSesja)
- Zał. nr 8 Wynik głosowania – opinia do mat. II'/XLII sesja RM (wydruk z programu eSesja)
- Zał. nr 9 Wynik głosowania – opinia do mat. III/XLII sesja RM (wydruk z programu eSesja)
- Zał. nr 10 Wynik głosowania – opinia do mat. VI/XLII sesja RM (wydruk z programu eSesja)
- Zał. nr 11 Wynik głosowania – wniosek o udostępnienie planu finansowego TOSiR